

# 広島文化学園大学 広島文化学園短期大学

令和 2（2020）年度前期  
学生による授業評価アンケート報告書



## はじめに

広島文化学園大学・短期大学FD委員会 委員長  
山崎 昌廣

広島文化学園大学・短期大学FD委員会では、教育の質を向上させることを目的に、学期ごとに授業評価アンケートを実施している。その令和2年度前期の報告書をホームページに公表する。

令和2年度前期の授業開始は、新型コロナウイルス感染症のために、これまで経験したことがない極めて異例な状況で授業を開始しなければならなかった。令和2年4月16日には全国を対象として緊急事態宣言が発せられ、感染拡大防止策が最優先されることになった。そのため、本学では、4月第2週から授業開始を予定していたが、しばらくは通常の対面授業を行うことができず、遠隔による授業をせざるを得なかった。その後、対面授業が再開されたが、科目によっては多くの時間が遠隔授業となった。

本学では、以前から授業をより効果的・効率的に実施することを目的として、情報技術を駆使したC-Learningシステムを導入していた。本システムは、一般にはe-learningと呼ばれている学修管理システムの一つで、出欠確認、教員による教材の保管、それらの学修者への配信、学修者の学修履歴や小テスト・ドリルの成績などを統合的に管理できるものである。

C-Learningは、これまでの通常の授業でも活用されていたが(blended learning)、コロナ禍で遠隔授業を余儀なくされた期間中は、遠隔授業の中心的手法として使用された。本システムは、学生とはオンラインで交信することはできるが、基本的にはいわゆるオンデマンド方式であり、学生の様子を逐一観察できるわけではない。学生の反応を確認することができないだけに、授業の内容が学生に伝わっているか、学生が教員の指示に従って学修を進めているかなど不安材料も多かった。

しかし、各学部・学科の学生の授業アンケート結果は、全体的には昨年度前期よりも高い評価となっており、C-Learningを使用した遠隔授業であっても対面授業と変わらない学修効果があったことを示している。遠隔授業では、各教員は新たな資料作りに追われ、さらにさまざまな授業の工夫を行い、遠隔授業であっても教育の質を落とさないように授業内容を案出していた。その努力の結果が、学生の高い授業評価に繋がったものと思われる。

今後、通常の対面授業の中でもC-Learningを活用することによってこれまでよりさらにblended learningを推し進め、よりよい大学教育につなげることができるはずである。教職員は今回の遠隔授業の経験を今後の教育に活かしていかなければならない。

## 授業評価アンケート結果に対する大学・短大の報告書（4学部9学科）

本学では、学部学科単位でカリキュラムを編成しており、授業の自己点検・評価を学部学科単位で行っています。令和元年度前期に実施した授業評価アンケート結果について次のように報告いたします。

### 社会情報学部グローバルビジネス学科

令和2年度「学生による授業評価アンケート」前期の集計結果をふまえ、本学科の授業とその成果について報告します。

#### 1. 実施期間

前期：令和2年7月23日～令和2年8月5日

#### 2. 対象科目

本学科前期開講科目17科目（教養科目3科目、学部共通専門科目6科目、グローバルビジネス学科専門科目8科目）について実施した。

#### 3. 授業アンケート調査内容

授業評価アンケートの調査項目は、別添資料の様に、全学共通質問項目17項目について、5択回答（1＝まったくそう思わない、2＝あまりそう思わない。3＝どちらとも言えない、4＝そう思う、5＝とてもそう思う）とし、無記名方式とした。オプション項目（17項目）として、この授業についての意見、感想、要望についての自由記述項目を設けた。また、授業についての具体的な取り組み状況を把握するために時間幅（1. 30分未満 2. 1時間未満 3. 2時間未満 4. 3時間未満 5. 3時間以上）を設定した質問項目を設けた。

#### 4. 調査結果の集計

教養科目(3科目)、学部共通専門科目(6科目)、グローバルビジネス学科専門科目(8科目)の科目群ごとに集計・分析を行った。5つの選択肢に1点から5点を付与し、16項目について平均値の算出を行った。また、それぞれの項目について選択肢の割合を帯グラフで示した。

なお、教養科目、学部共通専門科目においては、グローバルビジネス学科と健康福祉学科を併せて社会情報学部として集計・分析を行った。

#### 5. 調査結果の分析

##### 5-1 教養科目

##### (1) 学生の自己評価

「遅刻・欠席」については、4.0と前回の調査の3.7からスコアが上がった。「予習・復習時間」については、3.0（前回3.3）と、前回よりもスコアを下げている。この項目は他の項目よりも低い水準となっていることから、改善が必要である。

「授業への参加態度」は3.9（前回3.8）、「興味・関心」は3.9（前回3.8）、「知識・技術」は3.9（前回3.9）と、何れも前回と同程度のスコアであるが、近年下がり傾向にあるため、注意を払う必要がある。

##### (2) 授業・教員への評価について

満足度は、4.5（前回4.2）で、前回よりもさらに高い満足度となっている。その他の項目も、4.1以上（前回4.0）の高い評価を得ている。

##### 5-2 学部共通専門科目

##### (1) 学生の自己評価

「遅刻・欠席」については、4.0 と、前回の 3.8 よりも上がり、良い傾向である。「予習・復習時間」については、3.7 と前回の 3.0 よりも高くなり、他の評価項目に近い水準となった。この水準を他の評価項目と同じ水準まで引き上げることができるよう、更なる工夫が必要である。

「授業への参加態度」は 4.0（前回 3.8）、「興味・関心」は 4.2（前回 3.8）、「知識・技術」は、4.0（前回 3.9）と、何れも前回よりも高い水準となった。

(2) 授業・教員への評価について

満足度は、4.4 と、前回の 4.1 よりも更に高水準となり、その他の項目も 4.1 以上（前回 3.9）で、何れも高い評価となった。

5-3 グローバルビジネス学科専門科目

(1) 学生の自己評価

「遅刻・欠席」については、4.0（前回 3.9）、「授業への参加態度」は 4.0（前回 3.8）、「興味・関心」は 3.8（前回 3.9）、「知識・技術」は 4.0（前回 4.0）と、多くの項目において前よりも若干ではあるが、スコアを上げており、比較的高い水準にある。しかし、「予習・復習時間」については 3.2（前回も 3.2）と、他の項目と比べて特に低いことから、より具体的な改善のための取り組みが必要とされる。

(2) 授業・教員への評価について

満足度は、4.1（前回 4.1）と高く、その他の項目も前回同様 4.0 以上であった。

6. 学生・教員へのフィードバック

非常勤講師も含めて教員については、担当科目の集計結果と回答割合とそのグラフ、学生の自由記述内容を、教員ごとに封印をして配布した。各教員は評価結果を反省材料として、自己点検評価を行う一方、一定基準よりも総合評価（満足度）が低い科目や、低い評価の項目が一定基準以上の科目の担当教員について、授業改善計画書の提出を求め、学部長により授業改善への支援を行うこととなっている。なお、今回、グローバルビジネス学科の開講科目の中でこの改善計画書の提出に該当する科目はなかった。

学生には、本学ホームページに掲載される内容をもって公表すると共に、各教員から集計結果を踏まえての授業改善により、より良い授業を提供していく。

7. 総括

(1) 学生の自己評価

「予習・復習時間」の評価の平均値は、教養科目 3.0（前回 3.3）、学部共通専門科目 3.7（前回 3.0）、グローバルビジネス学科専門科目 3.2（前回も 3.2）と、前回に比べて若干スコアを上げた科目もあれば下げた科目もあるが、高い水準とは言えず、さらに改善が必要とされている。今後も、引き続き予習・復習サポートするための工夫が必要である。

他の項目については、3.8～4.2 と概ね良好であった。

(2) 授業・教員への評価について

「満足度」は、4.1～4.5 と高い評価であった。また、他の 10 項目においても、全般的に平均値が 4.0～4.4 と高い評価であることから、授業・教員について多くの学生が概ね満足しているとの結果とみることができる。

**社会情報学部健康福祉学科**

令和 2 年度「学生による授業評価アンケート」前期の集計結果をふまえ、本学科の授業とその成果について報告します。

## 1. 実施期間

前期：令和 2 年 7 月 23 日～8 月 5 日

## 2. 対象科目

本学科前期開講科目 13 科目（教養科目 3 科目、学部共通専門科目 5 科目、健康福祉学科専門科目 5 科目）について実施した。

## 3. 授業アンケート調査内容

授業評価アンケートの調査項目は、別添資料の様に、全学共通質問項目 17 項目について、5 択回答（1＝まったくそう思わない、2＝あまりそう思わない。3＝どちらとも言えない、4＝そう思う、5＝とてもそう思う）とし、無記名方式とした。オプション項目（17 項目）として、この授業についての意見、感想、要望についての自由記述項目を設けた。また、授業についての具体的な取り組み状況を把握するために時間幅（1. 30 分未満 2. 1 時間未満 3. 2 時間未満 4. 3 時間未満 5. 3 時間以上）を設定した質問項目を設けた。

## 4. 調査結果の集計

教養科目(9 科目)、学部共通専門科目（8 科目）、健康福祉学科専門科目（21 科目）の科目群ごとに集計・分析を行った。5 つの選択肢に 1 点から 5 点を付与し、16 項目について平均値の算出を行った。また、それぞれの項目について選択肢の割合を帯グラフで示した。

なお、教養科目、学部共通専門科目においては、グローバルビジネス学科と健康福祉学科を併せて社会情報学部として集計・分析を行った。

## 5. 調査結果の分析

### 5-1 教養科目

グローバルビジネス学科の教養科目の分析結果と同じである

### 5-2 学部共通専門科目

グローバルビジネス学科の学部共通専門科目の分析結果と同じである。

### 5-3 健康福祉学科専門科目

#### (1) 学生の自己評価

「遅刻・欠席」は 4.9（前回 4.0）、「予習・復習」は 3.7（前回 2.7）、「授業への参加態度」は 4.3（前回 3.9）、「興味・関心」は 4.5（前回 3.9）、「知識・技術」は 4.5（前回 3.9）と、何れの項目も前回から大幅に改善された。特に「予習・復習」については、大きく改善されていることが確認された。改善の取り組みを継続して実施する。

#### (2) 授業・教員への評価について

満足度は、4.4（前回 4.0）と高い。その他の項目も 4.1～4.7 で高い評価を得ていると考えられる。

## 6. 学生・教員へのフィードバック

非常勤講師も含めて教員については、担当科目の集計結果と回答割合とそのグラフ、学生の自由記述内容を、教員ごとに封印をして配布した。各教員は評価結果を反省材料として、自己点検評価を行う一方、一定基準よりも総合評価（満足度）が低い科目や、低い評価の項目が一定基準以上の科目の担当教員について、授業改善計画書の提出を求め、学部長により授業改善への支援を行うこととなっている。なお、健康福祉学科の開講科目の中でこの改善計画書の提出に該当する科目はなかった。

学生には、本学ホームページに掲載される内容をもって公表すると共に、各教員から集

計結果を踏まえての授業改善により、より良い授業を提供していく。

## 7. 総括

### (1) 学生の自己評価

「予習・復習時間」の評価の平均値は、教養科目 3.2、学部共通専門科目 3.4、健康福祉学科専門科目 3.7 と差がみられる。前回の 2.7 と比較すると 1 ポイント近くも改善している。教養科目、学部共通科目と比較しても差が小さくなったことから、今後も、引き続き予習・復習サポートするための取り組みを各授業において実施する。他の項目についても、3.7～4.9 と概ね良好であった。

### (2) 授業・教員への評価について

全体の「満足度」は、4.4 と高い評価であった。また、他の 10 項目においても、全般的に平均値が 4.1～4.7 と高い評価であることから、授業・教員について多くの学生が概ね満足しているとの結果とみることができる。

## 看護学部看護学科

令和 2 年度「学生による授業評価アンケート」前期の集計結果をふまえ、本学科の授業とその成果について報告します。

### 1. 実施期間

前期：令和 2 年 6 月 5 日～9 月 8 日

### 2. 対象科目

本学科専任教員、非常勤教員が担当する前期開講科目 69 科目（教養科目 14 科目、専門基礎科目 16 科目、専門科目 39 科目）について実施した。

### 3. 授業アンケート調査内容

授業評価アンケートの調査項目は、別添資料の様に、全学共通質問項目 17 項目について、5 択回答（1＝まったくそう思わない、2＝あまりそう思わない。3＝どちらとも言えない、4＝そう思う、5＝とてもそう思う）とし、無記名方式とした。オプション項目（17 項目め）として、この授業についての意見、感想、要望についての自由記述項目を設けた。また、授業についての具体的な取り組み状況を把握するために時間幅（1. 30 分未満 2. 1 時間未満 3. 2 時間未満 4. 3 時間未満 5. 3 時間以上）を設定した質問項目を設けている。

### 4. 調査結果の集計

教養科目（14 科目）、専門基礎科目（16 科目）、専門科目（39 科目）の科目群ごとに集計・分析を行った。5 つの選択肢に 1 点から 5 点を付与し、17 項目について平均値の算出を行った。また、それぞれの科目について選択肢の割合を帯グラフで示した。

### 5. 調査結果の分析

#### 5-1 教養科目

##### (1) 学生の自己評価

「遅刻・欠席」については、4.7 と高いことから、多くの学生の学修への取り組む姿勢は高い行動様式である。しかし、「予・復習」については、2.1 と低い値であり、今後改善が必要となる。授業に臨む「態度」は 4.2、「興味・関心」は 4.2、「知識・技術」は、4.2 と高い評価であった。

全体的に前向きな受講姿勢であるが、より積極的に授業参加ができるようにしていきたい。

(2)授業・教員への評価について

「シラバス」「目的」が4.1、「双方向性」「注意」が4.3であった。それ以外の当該科目への評価項目の点数は全て4.4、「満足度」は4.4であり、全体的に高い値であった。今後もこの傾向を続けるために努力を続けていきたい。

5－2 専門基礎科目

(1)学生の自己評価

「予・復習」は2.4であるが、他の項目は、4.1～4.7と評価は大変高く、積極的に授業に参加している。「予・復習」については、他の科目群と同様に低く、今後の検討課題である。

(2)授業・教員への評価について

当該科目への評価項目の点数は4.1～4.3、「満足度」は4.2であり、評価は総じて高い値であった。引き続き、学生の興味・関心を得られる授業構成や方法を検討していきたい。

5－3 専門科目

(1)学生の自己評価

「予・復習」は他の科目群同様、低い値ではあるが、3科目群の中では2.5と最も高かった。「遅刻・欠席」については4.5と高く、「態度」は4.1、「興味・関心」は4.2、「知識・技術」は4.2と総じて高い評価であった。今後もこの傾向が続くことができるようにしていきたい。

(2)授業・教員への評価について

全ての項目で4.1あるいは4.2と高い点数であり、「満足度」も4.2と高い値であった。「意欲・熱意」「教材」「対応」も高い値であり、担当教員の熱意や教育への意欲の高さが、「教材」や「対応」など学生のニーズに応えたものになっていた。

6. 学生・教員へのフィードバック

教科目担当教員に、担当科目の集計結果と回答割合表、学生の自由記述内容を、教員ごとに示している。教員は評価結果を基に自己点検評価報告書を提出、各自で積極的に授業改善に取り組んでいる。

7. 総括

(1)学生の自己評価

「遅刻・欠席」については、3科目群すべてで高いことから、多くの学生が学修に取り組む姿勢が高い行動様式であった。しかし、「予習・復習」については低い値であり、授業での学習効果を上げるためにも「予習・復習」は重要であり、今後、改善策の検討が必要である。学生の自己評価は総じて高い評価であり、授業に臨む姿勢は積極的であった。今後もこの傾向が続くことができるようにしていきたい。

(2)授業・教員への評価について

どの科目群においても、評価項目の点数は、全て4.1以上、満足度は4.2以上であり、評価は総じて高いものであった。学生の興味関心を高め、知識技術が身に付いたと実感できるように、今後も教授法の工夫や教材開発に努めていきたい。

## 学芸学部子ども学科

令和2年度「学生による授業評価アンケート」前期の集計結果をふまえ、本学科の授業とその成果について報告します。

## 1. 実施期間

前期：令和2年7月～9月

## 2. 対象科目

本学科専任及び非常勤教員が担当する科目前期開講科目 85 科目（教養科目 18 科目、学部共通専門科目 4 科目、学科専門科目 63 科目）について実施した。専任教員が担当する科目のうち基礎ゼミナールⅠ・Ⅲ、子ども学研究法の科目は除外した。

## 3. 授業アンケート調査内容

授業評価アンケートの調査項目は、別添資料の様に、全学共通質問項目 17 項目について、5 択回答（1＝まったくそう思わない、2＝あまりそう思わない、3＝どちらとも言えない、4＝そう思う、5＝とてもそう思う）とし、無記名方式とした。オプション項目（17 項目）として、この授業についての意見、感想、要望についての自由記述項目を設けた。また、授業についての具体的な取り組み状況を把握するために時間幅（1. 30 分未満 2. 1 時間未満 3. 2 時間未満 4. 3 時間未満 5. 3 時間以上）を設定した質問項目を設けた。

## 4. 調査結果の集計

教養科目、学部共通専門科目、学科専門科目ごとに全学共通質問項目の延べ回答数と 5 択回答の割合、平均値を集計した。

## 5. 調査結果の分析

### 5-1 教養科目

#### (1) 学生の自己評価

各平均値は、「遅刻・欠席」4.6「授業中の態度」4.2「興味・関心」4.2「知識・技術」4.4 であり、学生が意欲的に授業を受けていたといえる。しかし「予習復習」の項目に関しては、平均値が 2.2 と極端に低い。

#### (2) 授業・教員への評価について

すべての項目（「シラバス」「目的」「意欲・熱意」「話し方」「教材」「進行」「双方向」「対応」「環境」「目標達成」）において 4.4～4.5 を示している。

### 5-2 学部共通専門科目

#### (1) 学生の自己評価

各平均値は、「遅刻・欠席」4.5「授業中の態度」4.3「興味・関心」4.4「知識・技術」4.4 であり、学生が意欲的に授業を受けていたといえる。しかし「予習復習」の項目に関しては、平均値が 2.7 と極端に低い。

#### (2) 授業・教員への評価について

すべての項目（「シラバス」「目的」「意欲・熱意」「話し方」「教材」「進行」「双方向」「対応」「環境」「目標達成」）において 4.3～4.6 を示している。

### 5-3 学科専門科目

#### (1) 学生の自己評価

各平均値は、「遅刻・欠席」4.5「授業中の態度」4.2「興味・関心」4.3「知識・技術」4.3 であり、学生が意欲的に授業を受けていたといえる。しかし「予習復習」の項目に関しては、平均値が 2.7 と極端に低い。

#### (2) 授業・教員への評価について

すべての項目（「シラバス」「目的」「意欲・熱意」「話し方」「教材」「進行」「双方向」「対応」「環境」「目標達成」）において 4.3～4.4 を示している。

## 6. 学生・教員へのフィードバック



#### (1) 教員へのフィードバック

アンケート結果について、学科会議で共有する。また、意見交換会の機会等を通じて、非常勤講師へのフィードバックも行う。教養科目、専門科目のいずれについても満足度は高く、今後も FD 等を通じて授業の更なる質の向上に取り組む。

#### (2) 学生へのフィードバック

アンケート結果が示すように、予習復習の充実が課題である。C-Learning をはじめとする ICT 教材を活用した予習復習に係る支援について検討する。

### 7. 総括

#### (1) 学生の自己評価

授業に対する意欲および目的意識は高いといえる。しかしながら、予習復習の時間の少なさが課題である。本年度は、新型コロナウイルスの流行に伴い、オンライン授業を実施する期間があった。その際に、蓄積されたノウハウを生かして予習復習の充実策について検討していく。

#### (2) 授業・教員への評価について

全体的に高い数値を記録しており、満足度の高い授業を実施することができている。なお、前述した学生の予習復習にかかる時間の少なさに対応するため、各教員が授業中での学習内容の定着と深まりをより一層意識するとともに、予習復習を促す課題を提示していく必要がある。

## 学芸学部音楽学科

令和 2 年度「学生による授業評価アンケート」前期の集計結果をふまえ、本学科の授業とその成果について報告します。

### 1. 実施期間

令和 2 年 7 月～9 月

### 2. 対象科目

本学科専任教員、非常勤教員が担当する科目前期開講科目 251 科目（教養科目 15 科目、学部共通科目 4 科目、学科専門科目 224 科目）について実施した。

### 3. 授業アンケート調査内容

授業評価アンケートの調査項目は、別添資料の様に、全学共通質問項目 17 項目について、5 択回答（1＝まったくそう思わない、2＝あまりそう思わない。3＝どちらとも言えない、4＝そう思う、5＝とてもそう思う）とし、無記名方式とした。オプション項目（17 項目め）として、この授業についての意見、感想、要望についての自由記述項目を設けた。また、授業についての具体的な取り組み状況を把握するために時間幅（1. 30 分未満 2. 1 時間未満 3. 2 時間未満 4. 3 時間未満 5. 3 時間以上）を設定した質問項目を設けている。

### 4. 調査結果の集計

集計結果は、アンケート実施科目ごとの延べ履修者数と延べ回答者数を表記している。

### 5. 調査結果の分析

#### 5-1 教養科目

#### (1) 学生の自己評価

アンケート結果から、学生が授業に対して意欲的に取り組んだ様子がわかる。

各平均値は、「遅刻・欠席」4.6「授業中の態度」4.2「興味・関心」4.2「知識・技術」

4.4 という平均値である。しかし「予習復習」の項目だけは、週当たりの勉強時間については平均値が 2.2 で、学力定着のための教員側の促し方が必要だと思われる結果となっている。

(2) 授業・教員への評価について

アンケート結果から、すべての項目において教員の「意欲・熱意」「話し方」「教材」「進行」「双方向」「対応」「環境」について 4.4～4.5 という数値が示されている。今後より質の高い授業提供を求め、実施、継続する。

5－2 専門科目

(1) 学生の自己評価

アンケート結果から、学生が授業に対して意欲的に取り組んだ様子がわかる。「遅刻・欠席」「授業中の態度」「興味・関心」「知識・技術」において、平均値が 4.5 という高い数値である。しかし「予習復習」の項目だけは、週当たりの勉強時間については平均値が 2.9 で、学力定着のための教員側の促し方が必要だと思われる結果となっている。しかしながら、専門科目ということもあり学生も意識して学修するように心がけていることも伺われる数値となっている。

(2) 授業・教員への評価について

アンケート結果から、すべての項目において教員の「意欲・熱意」「話し方」「教材」「進行」「双方向」「対応」「環境」についてすべての項目が平均 4.6 という数値が示されている。今後もより質の高い授業提供を実施、継続する。

5－3 学部共通専門科目

(1) 学生の自己評価

アンケート結果から、学生が授業に対して意欲的に取り組んだ様子がわかる。「遅刻・欠席」「授業中の態度」「興味・関心」「知識・技術」において、平均値が 4.4 という数値である。しかし「予習復習」の項目だけは、週当たりの勉強時間については平均値が 2.4 で、学力定着のための教員側の促し方が必要だと思われる結果となっている。

(2) 授業・教員への評価について

アンケート結果から、すべての項目において教員の「意欲・熱意」「話し方」「教材」「進行」「双方向」「対応」「環境」についてすべての項目が 4.4～4.6 と高い数値が示されている。今後もより質の高い授業提供を実施、継続する。

6. 学生・教員へのフィードバック

(1) 教員へのフィードバック

教養科目、専門科目とも、学生からの満足度が高いという結果については、日ごろからの教員の授業に向けての研鑽が功を奏していると思われる。アンケート調査結果については、音楽学科会議でも示すことで思いを共有するとともに、非常勤講師の教員についても意見交換会の機会等などを通じ示すことで、これからも質の高い授業を提供できるように図る。

(2) 学生へのフィードバック

本学全般として、学生の「予習・復習」に関しての意識は低く、音楽学科も例外ではない。音楽学科の専門性からして、主科の練習や演習には真面目に取り組む学生が多く勤勉さが伺えるので、教養科目をはじめとする座学等にも意識が向くように、ガイダンス等のときに声掛けをするように取り組む。また教員側もより実践的な方策における授業を提供ができるよう継続的に努力する。

7. 総括

#### (1)学生の自己評価

授業評価アンケート結果から察するに、全般的には良好な結果が出たと受け取ることができる。

本学科も継続して、良質な授業提供ができるように努める。

併せて授業等の改善については、学生の思考力、判断力、表現力が深まる授業をめざし、教員自らが実践的な授業の方策が高まる研修を踏まえながら自己研鑽したり、学生の基礎学力の向上とともに、自らが予習復習にも積極的に臨める基盤構築を行ったりする。

#### (2)授業・教員への評価について

音楽学科の特質として、「協働して音を合わせること」自体がアクティブラーニングであるとの捉え方として日々の授業を実践している。学生がより優れた表現者をめざすことへの支援ができるようにする。

また教養科目等、音を介さない科目においても、知への探求心を喚ぶことができる授業提供を行ったり、学習への意欲喚起ができるようにしたり、常日頃からサポートできるように心がける。

### 人間健康学部スポーツ健康福祉学科

令和2年度「学生による授業評価アンケート」前期の集計結果をふまえ、本学科の授業とその成果について報告します。

#### 1. 実施期間

前期：令和2年7月23日～令和2年8月5日

#### 2. 対象科目

本学科専任教員、非常勤教員が担当する科目前期開講科目68科目（教養科目17科目、学部共通科目9科目、学科専門科目42科目）について実施した。

#### 3. 授業アンケート調査内容

授業評価アンケートの調査項目は、別添資料の様に、全学共通質問項目17項目について、5択回答（1=まったくそう思わない、2=あまりそう思わない。3=どちらとも言えない、4=そう思う、5=とてもそう思う）とし、無記名方式とした。オプション項目（17項目め）として、この授業についての意見、感想、要望についての自由記述項目を設けた。また、授業についての具体的な取り組み状況を把握するために時間幅（1. 30分未満 2. 1時間未満 3. 2時間未満 4. 3時間未満 5. 3時間以上）を設定した質問項目を設けている。

#### 4. 調査結果の集計

教養科目（17科目）、学部共通科目（9科目）、学科専門科目（42科目）の科目群ごとに集計・分析を行った。5つの選択肢に1点から5点を付与し、17項目について平均値の算出を行った。また、それぞれの科目について選択肢の割合を帯グラフで示した。

#### 5. 調査結果の分析

##### 5-1 教養科目

#### (1) 学生の自己評価

「遅刻・欠席」については、4.5と高いことから、多くの学生が欠席・遅刻について注意を払い、努力していることがわかる。「予習・復習時間」については、2.1と極端に低い値であり、この傾向は毎年続いている。今後改善が求められる。

「授業への参加態度」は3.9、「興味・関心」は3.9、「知識・技術」は4.0とほぼ同じ数

値を示している。合格点であると思うが、学生への授業への取り組みはまだ十分とは言えず、学生の積極的な授業への参加姿勢の醸成が必要である。

(2) 授業・教員への評価について

当該科目への評価項目の点数は、3.9～4.1、満足度は 4.0 であった。合格点ではあると思うが、十分に高い評価ではないことから、今後も授業の進め方等の改善が必要である。

5－2 学部専門科目

(1) 学生の自己評価

「予習・復習」項目を除く他の項目は、3.9～4.0 と大変高く、学生が積極的に授業に参加していたことがうかがえる。「予習・復習」は他の科目群と同様に 2.3 と低く、この傾向は数年続いており、今後の検討課題である。

(2) 授業・教員への評価について

すべての項目で 4.0 あるいは 4.1 の点数であり、全体の「満足度」は 4.1 と高い値であった。担当教員の熱意、学生の意欲がともに高かった結果であると思われ、今後もこの傾向を続けるために努力を続けていく必要がある。

6. 学生・教員へのフィードバック

教員には、各授業の評価が示されているので、それに基づいて、自己評価を提出し、授業改善を実施してもらっている。非常勤の教員には、授業担当連絡会などで、学生の授業評価を授業に反映していただくよう働きかけている。

7. 総括

(1) 学生の自己評価

どの科目群においても、最も高い評価点を示したのは、「遅刻・欠席」であった。多くの学生が授業には、積極的に参加している姿勢がうかがえる。また、すべての科目群において、「予習・復習」の評価が極端に低かった。講義系科目では、予習・復習時間も重要であることから、今後の重要な改善点であると考えられる。学生が、「予習・復習」をしてくるような教育環境の整備が必要である。

(2) 授業・教員への評価について

満足度については、教養科目と専門科目を比較すると、ほぼ同じ数値を示している。学生の関心や興味が、教養科目、専門科目はともに高くなっていると考えられる。学生に関心・興味を持たせ、積極的に授業に参加できるような工夫は、今後も維持していく必要がある。

## コミュニティ生活学科

令和 2 年度「学生による授業評価アンケート」前期の集計結果をふまえ、本学科の授業とその成果について報告します。

1. 実施期間

前期：令和 2 年 7 月～8 月

2. 対象科目

本学科専任教員が担当する科目 28 科目（教養科目 3 科目、専門科目 25 科目）、非常勤教員が担当する科目 33 科目（教養科目 6 科目、専門科目 27 科目）。

3. 授業アンケート調査内容

授業評価アンケートの調査項目は、別添資料の様に、全学共通質問項目 16 項目につい

て、5 択回答（1＝まったくそう思わない、2＝あまりそう思わない。3＝どちらとも言えない、4＝そう思う、5＝とてもそう思う）とし、無記名方式とした。

オプション項目（17 項目め）として、この授業についての意見、感想、要望についての自由記述項目を設けた。また、授業についての具体的な取り組み状況を把握するために時間幅（1. 30 分未満 2. 1 時間未満 3. 2 時間未満 4. 3 時間未満 5. 3 時間以上）を設定した質問項目を設けている。

#### 4. 調査結果の集計

集計は学部・学科別に実施、学部・学科で設定した基準でアンケート実施科目をグループ化、グループごとの比較や全体傾向を把握するためにグループでの集計を実施した。

アンケート実施科目ごとの延べ履修者数と延べ回答者数を集計、学部・学科別に回答内容を集計・表記している。

なお、本報告書では短大 3 学科（コミュニティ生活学科、食物栄養学科及び保育学科）をまとめ、教養科目、専門科目ごとに集計、帯グラフ表記している。

#### 5. 調査結果の分析

調査結果は、専任教員で構成する学科会において、非常勤講師を含む授業担当教員ごとに評価結果をまとめ、分析している。

分析は、原則として 3 年分を対象とし、評価項目ごとの経年変化に着目し、評価結果が低下傾向又は著しく低下あるいは単年度でも平均値より著しく劣る授業科目等を把握し、授業改善活動につなげることとしている。

##### 5－1 教養科目

###### (1) 学生の自己評価

教養科目についての授業評価より、学生自身についての質問項目は、授業によって関連分野への興味・関心がわいたが 4.4、新しい知識・技術が身に付いたが 4.4 など、授業に意欲的に取り組み、授業を通して知識や技術が身に付いたと感じていることがうかがえる。1 週間当たりの学修時間についての評価は、1.9 と低く、科目ごとに予習・復習の具体例を学生に伝える必要があると考えている。

###### (2) 授業・教員への評価について

授業についての評価では、各質問項目について平均すると 4.5 から 4.7 の範囲で、満足度が高いことがうかがえる。

##### 5－2 専門科目

###### (1) 学生の自己評価

専門科目についての授業評価より、学生自身についての質問項目は、授業によって関連分野への興味・関心がわいたが 4.4、新しい知識・技術が身に付いたが 4.5 など、授業に意欲的に取り組み、授業を通して知識や技術が身に付いたと感じていることがうかがえる。1 週間当たりの学修時間についての評価は 2.3 であり、教養科目の 1.9 よりわずかではあるが数値が高く出ているが、教養科目と同じように、科目ごとに予習・復習の具体例を学生に伝える必要があると考えている。

###### (2) 授業・教員への評価について

授業についての評価では、各質問項目について平均すると 4.5 から 4.6 の範囲で、満足度が高いことがうかがえる。

#### 6. 学生・教員へのフィードバック

##### (1) 教員へのフィードバック

担当教員ごとに調査を実施した授業科目に対して次のデータをフィードバックし、教員はその内容を受け、「授業評価アンケート結果に対する自己点検評価」を記入し、学科長へ提出することになっている。

科目名、担当者名、回答者数が記載された集計結果で、内容は以下の通りである。

- ・回答者別設問別評価結果一覧（回答は無記名のため回答者は番号で表記）
- ・設問別評価分布一覧及び帯グラフ
- ・学生による自由記述一覧

## (2) 学生へのフィードバック

講義は前・後期の2セメスター制となっていること及び集計結果が授業終了後約3か月後となることから、タイムラグはあるが、個々の教員の授業改善の結果を学生へフィードバックする。

## 7. 総括

### (1) 学生の自己評価

授業評価の結果より、学生自身についての質問事項については、予習・復習についての質問項目以外は、授業に意欲的に取り組み、知識や技術が身に付いたと感じていることがうかがえる。予習・復習・練習等の自主勉強については、科目ごとに予習・復習の具体例を学生に伝える必要があると考えている。

### (3) 授業・教員への評価について

本調査結果についての学科会での分析においては、緊急を要する重大な問題は検出されなかった。

全体としては良好な評価結果が得られており、従前から、担当教員に対しては調査結果のフィードバックを基にした授業改善を図っているが、その効果が着実に表れていると考えている。

## 食物栄養学科・専攻科栄養専攻

令和2年度「学生による授業評価アンケート」前期の集計結果を踏まえ、本学科の授業とその成果について報告します。

### 1. 実施期間

前期：令和2年7月～8月

### 2. 対象科目

本学専任教員が担当する科目前期開講科目18科目（教養科目3科目、学科専門科目15科目）、非常勤講師が担当する科目14科目（教養科目5科目、専門科目9科目）について実施した。なお、専任教員が担当する専門科目のうち、セミナーⅠ、卒業研究、校外実習（給食実務校外実習、老人ホーム実習、病院実習の3科目）の計5科目は除外した。

専攻科栄養専攻については、13科目（専任教員7科目、非常勤講師6科目）について実施した。

### 3. 授業アンケート調査内容

授業評価アンケートの調査項目は、別添資料の様に、全学共通質問項目16項目について、5択回答（1＝まったくそう思わない、2＝あまりそう思わない。3＝どちらとも言えない、4＝そう思う、5＝とてもそう思う）とし、無記名方式とした。

オプション項目（17項目め）として、この授業についての意見、感想、要望について

の自由記述項目を設けた。また、授業についての具体的な取り組み状況を把握するために時間幅（１．30分未満 ２．1時間未満 ３．2時間未満 ４．3時間未満 ５．3時間以上）を設定した質問項目を設けている。

#### 4. 調査結果の集計

集計は学部・学科別に実施、学部・学科で設定した基準でアンケート実施科目をグループ化、グループごとの比較や全体傾向を把握するためにグループでの集計を実施した。

アンケート実施科目ごとの延べ履修者数と延べ回答者数を集計、学部・学科別に回答内容を集計・表記している。

なお、本報告書では短大3学科（コミュニティ生活学科、食物栄養学科及び保育学科）をまとめ、教養科目、専門科目ごとに集計、帯グラフ表記している。

#### 5. 調査結果の分析

調査結果は、専任教員で構成する学科会において、非常勤講師を含む授業担当教員ごとに評価結果をまとめ、分析している。

分析は、原則として3年分を対象とし、評価項目ごとの経年変化に着目し、評価結果が低下傾向又は著しく低下あるいは単年度でも平均値より著しく劣る授業科目等を把握し、授業改善活動につなげることとしている。

##### 5-1 教養科目

###### (1) 学生の自己評価

教養科目についての学生の自己評価は、予習・復習時間の項目を除くと、平均値は全て4.3以上であり、真面目に授業に取り組んでいると思われる。

###### (2) 授業・教員への評価について

授業や教員の評価についても、平均すると4.5～4.6であり、高評価を得ている。一部の科目において、いくつかの質問項目で平均値が4.0を若干下回っているが、学科の専門科目を学ぶ上で基礎となる科目にこの傾向がみられる。学生の苦手意識が授業態度や学修意欲の低下につながっている可能性が考えられる。同時期またはその後に学ぶ専門科目への取り組みにも影響してくると思われることから、学生の学びへの意欲を高めて専門科目へつなげることができそうな取り組みが必要である。

##### 5-2 学科専門科目

###### (1) 学生の自己評価

専門科目の評価についても、「予習・復習時間」の項目を除き、全ての項目の平均値は4.3を上回っている。専門科目のほとんどが栄養士免許取得のための必修科目であることから、「遅刻や欠席をしないように心がけた」という項目については、平均値4.6と自己評価は高い。それに比べて、授業態度や関心度などでは、評価がやや低い学生がいることがわかる。

###### (2) 授業・教員への評価について

全体的には全ての項目において、平均で4.3～4.6の範囲であり、高評価を得ている。科目の全項目については、3.3以上であった。本年度は、C-Learningを活用した授業を実施したが、授業改善も多く見られ、満足度の高い授業であったことがわかる。

##### 5-3 専攻科栄養専攻

###### (1) 学生の自己評価

今回は対象となる学生数が少なく、全体としての評価は難しい。

###### (2) 授業・教員への評価について

今回は対象となる学生数が少なく、全体としての評価は難しい。

## 6. 学生・教員へのフィードバック

### (1) 教員へのフィードバック

学生による授業評価アンケートの集計結果を教員に返却する。教員はその内容を真摯に受け止め、「授業評価アンケート結果に対する自己点検評価」を記入し、学科長へ提出することになっている。

### (2) 学生へのフィードバック

個々の教員の授業改善の結果を学生へのフィードバックとする。

## 7. 総括

### (1) 学生の自己評価

単位修得のための条件の一つとして出席が  $2/3$  以上という条件があることから、「欠席・遅刻をしないように」ということについての学生の意識は高い。

「予習・復習」時間については、毎回低い結果が出ているが、科目によりレポート提出や献立作成などの課題がでることも多い。授業時間外で学生が主体的に学べるような取り組みもさらに検討が必要である。

### (2) 授業・教員への評価について

今年度前期の調査結果についての学科会での分析においては、緊急を要する重大な問題は、検出されなかった。全体としては良好な評価結果が得られており、従前から、担当教員に対しては、調査結果のフィードバックを基に授業改善を図ってもらうこととしている。**C-Learning** の活用も含めて、授業改善のための様々な取組により、効果が着実に表れているものとする。

## 保育学科

令和2年度「学生による授業評価アンケート」前期の集計結果をふまえ、本学科の授業とその成果について報告します。

### 1. 実施期間

前期：令和2年7月～8月

### 2. 対象科目

本学科専任教員が担当する科目前期開講科目 科目×3クラスのうち、35科目（教養科目9科目、専門科目32科目）について実施した。

なお、専任教員が担当する科目のうち、セミナーⅠ、卒業研究、保育実習Ⅰ、教育実習は除外した。

### 3. 授業アンケート調査内容

授業評価アンケートの調査項目は、別添資料の様に、全学共通質問項目17項目について、5択回答（1＝まったくそう思わない、2＝あまりそう思わない。3＝どちらとも言えない、4＝そう思う、5＝とてもそう思う）とし、無記名方式とした。オプション項目（17項目）として、この授業についての意見、感想、要望についての自由記述項目を設けた。また、授業についての具体的な取り組み状況を把握するために時間幅（1. 30分未満 2. 1時間未満 3. 2時間未満 4. 3時間未満 5. 3時間以上）を設定した質問項目を設けた。

### 4. 調査結果の集計

集計は学部・学科別に実施、学部・学科で設定した基準でアンケート実施科目をグルー



プ化、グループごとの比較や全体傾向を把握するためにグループでの集計を実施した。

アンケート実施科目ごとの延べ履修者数と延べ回答者数を集計、学部・学科別に回答内容を集計・表記している。

なお、本報告書では短大3学科（コミュニティ生活学科、食物栄養学科及び保育学科）をまとめ、教養科目、専門科目ごとに集計、帯グラフ表記している。

## 5. 調査結果の分析

調査結果は、専任教員で構成する学科会において、非常勤講師を含む授業担当教員ごとに評価結果をまとめ、分析している。

分析は、原則として3年分を対象とし、評価項目ごとの経年変化に着目し、評価結果が低下傾向又は著しく低下あるいは単年度でも平均値より著しく劣る授業科目等を把握し、授業改善活動につなげることとしている。

### 5-1 教養科目

#### (1) 学生の自己評価

「遅刻・欠席／予・復習／態度／興味・関心／知識・技術」については、ほとんどの項目で平均4.5ポイントを超える高い結果であったが、「予・復習」に関するポイントのみ平均2.1ポイントと低く、予・復習にかかる時間が1時間に満たない学生が半数を超えることが明らかになった。一方で、「遅刻・欠席」の項目は平均4.6ポイントと高い結果で、大多数の学生が真面目に授業に向かおうとしていることがうかがえる。

#### (2) 授業・教員への評価について

授業に関しては、どの項目も4.6ポイントという結果で、授業内容全体に対する満足度は概ね良好と言える。今後とも、全科目において一層の向上が見られるよう授業づくりに努力していきたい。

### 5-2 学科専門科目

#### (1) 学生の自己評価

学科専門科目においては多くの項目で平均4.4ポイントを超える高い結果を示している。特に「遅刻・欠席」に対する意識は4.7ポイントと高い。授業内容に関しても、「新たな知識・技術の習得」において獲得できたことを実感している傾向がみられる。一方で、「予・復習」の項目のみポイントが極端に低い。教養科目と同様に予・復習にかかる時間が1時間に満たない学生が多いことが明らかになった。

#### (2) 授業・教員への評価について

授業に関しては、いずれの項目もおおよそ平均4.5ポイントとの結果であり、概ね授業の内容に満足している様子が明らかになった。今後も現状が維持できるようこれまでの取り組みを継続するとともに、更により良い授業づくりを進めていきたい。

## 6. 学生・教員へのフィードバック

#### (1) 教員へのフィードバック

常勤の教員に対しては学科会においてデータを示し、その傾向を踏まえた授業改善に向けての工夫を行うよう意識付けていく。

非常勤の教員に対しては、授業担当者連絡会において結果を示すとともに、学科メッセージ等を通して学習者主体の授業づくりの推進について働きかけることとする。さらに、課題をいち早くとらえ、必要に応じて個別面談を通して授業改善に向けての努力を行う。

## (2) 学生へのフィードバック

個々の教員の授業改善の結果をもって、学生へのフィードバックとする。

その結果は、本調査には現れない各授業に対する学生の声等に耳を傾けることで把握したい。

## 7. 総括

### (1) 学生の自己評価

本調査を通して、学生の「遅刻・欠席」への高い意識と、「知識・技術」獲得への実感を得ていることがうかがえた。

一方で、一般・専門科目共に「予・復習」に関するポイントが特に低い。授業科目の内容にもよるが、指導者が意識的に受講者に働きかけを行うとともに、予習復習に関する具体的な方法や課題等の提示などの工夫も検討の上導入する必要がある。

### (2) 授業・教員への評価について

本調査結果についての学科会での分析においては、緊急を要する重大な問題は検出されなかった。しかしながら、個々の結果を真摯にとらえ、改善を要すると思われる項目については、各自が改善を図ることとした。

全体としては良好な評価結果が得られており、従前からの、調査結果のフィードバックを基にした授業改善の効果が着実に表れていると考えている。

## 授業評価アンケート実施要領

### 授業評価アンケート実施の目的

学生・教員相互の視点から授業改善の手がかりを探り、授業改善につなげることで教育の質を向上させることを目的としている。その調査結果の分析から、具体的なニーズを把握し、授業改善の方法を大学全体として組織的に講じることである。

### 実施方法

原則として前期・後期の各セメスター最終授業日にアンケート用紙を配布し、学生は回答する。アンケート用紙の配布と回収については各キャンパス学生部で対応する。

アンケート項目は基本、全学共通とする（設問 1． 2 の 16 項目）。なお、設問 3 については、各キャンパスでの独自項目とする。

### 実施時期

原則として各授業科目の最終授業日

### 集計結果の公表

教職員・学生が自由に閲覧できるように本学ホームページに掲載する。開示する内容は、学部・学科ごとの集計結果とする。

### 実施主体

大学・短大 FD 委員会

## 広島文化学園大学・短期大学の授業に関するアンケート用紙

令和（ ）年度（前期・後期）大学（ ）学部（ ）学科  
令和（ ）年度（前期・後期）短期大学（ ）学科  
授業科目名 担当教員名

このアンケートは、学生一人ひとりの意見を聞いて、授業をより良くするために行うものです。成績に影響することは一切ありませんので、率直な意見・評価を聞かせてください。プライバシー保護には十分に配慮し、処理・管理は大学が責任を持って行います。

次の質問にお答えください。なお、回答は別途配布のマークシート用紙の回答番号の回答欄の番号をマークしてください。

- |               |              |              |
|---------------|--------------|--------------|
| 1. まったくそう思わない | 2. あまりそう思わない | 3. どちらとも言えない |
| 4. そう思う       | 5. とても思う     |              |

### 質問項目

#### 1. あなた自身について

- この授業に遅刻や欠席しないように心がけた。
- この授業の予習・復習・練習等に1週間あたりどの位勉強しましたか。  
1. 30分未満 2. 1時間未満 3. 2時間未満 4. 3時間未満 5. 3時間以上
- この授業に対する態度（積極的に質問・発言をする、意欲的に学習する等）は良かったですか。
- この授業によって関連分野への興味・関心がわきましたか。
- この授業によって新しい知識・技術（技能）が身につきましたか。

#### 2. この授業について

- 授業の内容はシラバスと対応していましたか。
- 授業の目的や到達目標、評価方法はシラバスに明確にされていましたか。
- 授業の担当教員の意欲や熱意が感じられましたか。
- 担当教員の話し方は明瞭で聞き取りやすかったですか。
- 担当教員はこの授業の教材や資料等を効果的に使っていましたか。
- 担当教員は学生の理解度にあわせて授業を進行していましたか。
- 担当教員は学生の質問や発言を促しながら双方向的に授業を進めていましたか。
- 担当教員は私語・居眠り等を注意し、学習しやすい環境づくりをしていましたか。
- 担当教員の学生への対応は公平で信頼感をもてましたか。
- 授業の到達目標は達成できましたか。
- この授業に満足していますか。

#### 3. オプション項目

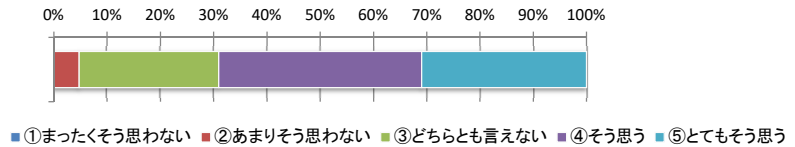
- この授業についての意見、感想、要望について

社会情報学部 教養科目  
2020年度 前期

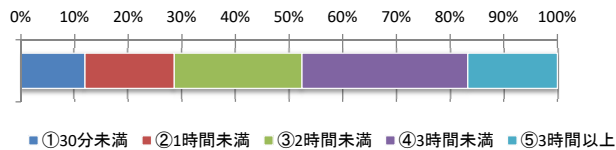
	あなた自身について					この授業について										
	遅刻・欠席	予・復習	態度	興味・関心	知識・技術	シラバス	目的	意欲・熱意	話し方	教材	進行	双方向性	環境	対応	目標達成	満足
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
①	0	5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
②	2	7	3	2	3	2	3	3	2	2	2	1	3	1	5	1
③	11	10	12	13	10	7	12	8	7	7	9	9	7	9	6	6
④	16	13	15	15	18	19	17	16	22	14	15	15	15	15	18	10
⑤	13	7	12	12	11	14	10	15	11	19	16	17	17	17	13	22
平均	4.0	3.2	3.9	3.9	3.9	4.1	3.8	4.0	4.0	4.2	4.1	4.1	4.1	4.1	3.9	4.4

あなた自身について

この授業に遅刻や欠席をしないように心がけた



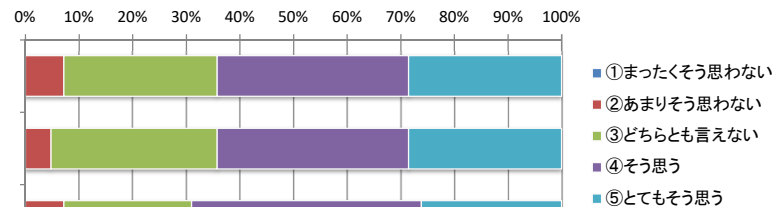
この授業の予習・復習・練習等に1週間あたりどの位勉強しましたか



この授業に対する態度は良かったですか

この授業によって関連分野への興味・関心がわきましたか

この授業によって新しい知識・技術が身に付きましたか



この授業について

授業の内容はシラバスと対応していましたか

授業の目的や到達目標、評価方法はシラバスに明確にされていましたか

授業の担当教員の意欲や熱意が感じられましたか

担当教員の話し方は明瞭で聞き取りやすかったですか

担当教員はこの授業の教材や資料等を効果的に使っていましたか

担当教員は学生の理解度にあわせて授業を進行していましたか

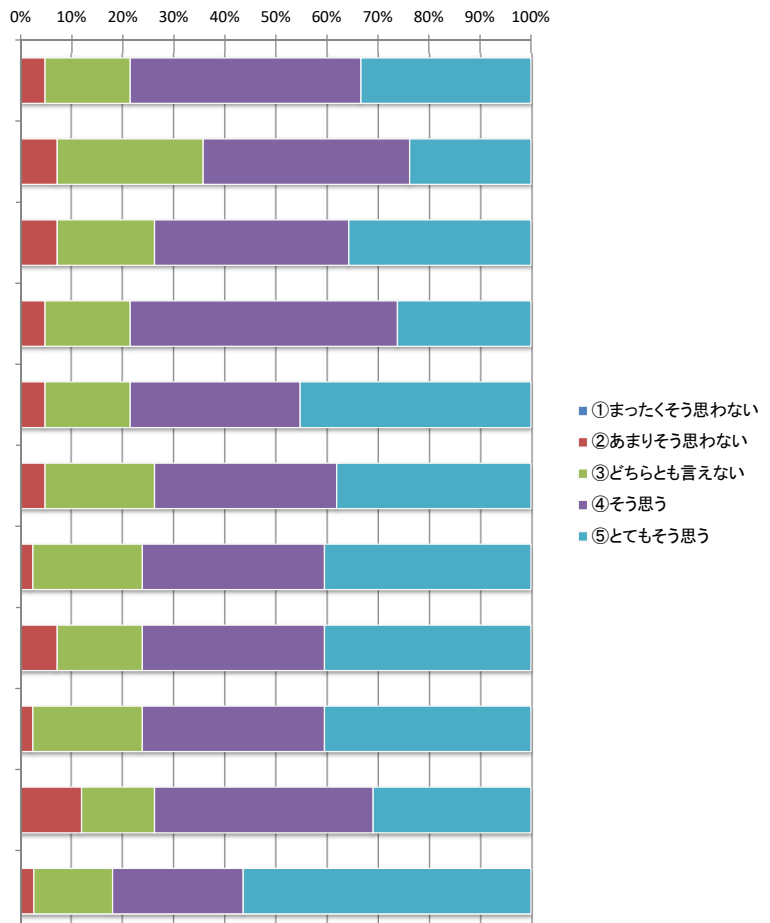
担当教員は学生の質問や発言を促しながら双方向的に授業を進めていましたか

担当教員は私語・居眠り等を注意し、学習しやすい環境づくりをしていましたか

担当教員の学生への対応は公平で信頼感をもてましたか

この授業の到達目標は達成できましたか

この授業に満足していますか

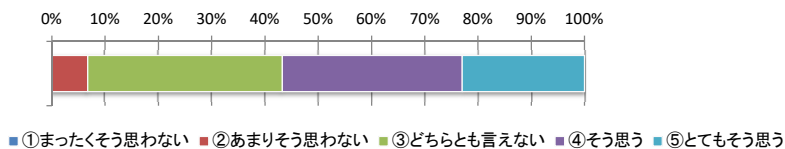


社会情報学部 学部共通専門科目  
2020年度 前期

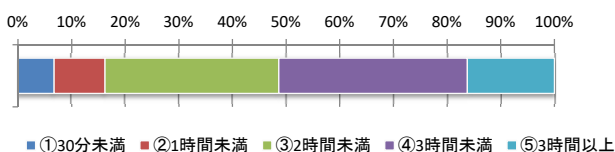
	あなた自身について					この授業について										
	遅刻・欠席	予・復習	態度	興味・関心	知識・技術	シラバス	目的	意欲・熱意	話し方	教材	進行	双方向性	環境	対応	目標達成	満足
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
①	0	5	0	0	2	0	0	1	0	1	0	0	0	0	1	1
②	5	7	2	4	1	4	1	1	6	2	2	3	3	6	2	4
③	27	24	23	21	22	12	17	9	13	11	16	10	7	14	14	10
④	25	26	32	28	29	37	31	39	31	38	34	36	38	31	36	25
⑤	17	12	17	21	20	21	25	23	24	22	22	25	26	23	21	29
平均	3.7	3.4	3.9	3.9	3.9	4.0	4.1	4.1	4.0	4.1	4.0	4.1	4.2	4.0	4.0	4.1

あなた自身について

この授業に遅刻や欠席をしないように心がけた



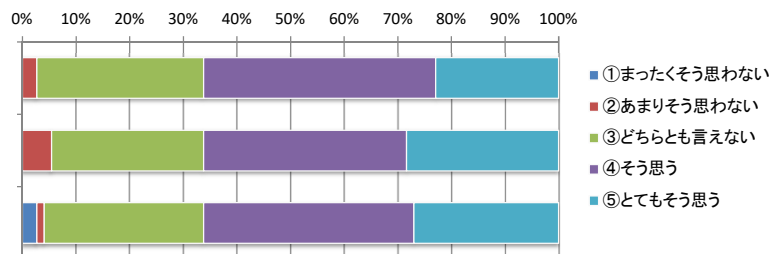
この授業の予習・復習・練習等に1週間あたりどの位勉強しました



この授業に対する態度は良かったですか

この授業によって関連分野への興味・関心がわきましたか

この授業によって新しい知識・技術が身に付きましたか



この授業について

授業の内容はシラバスと対応していましたか

授業の目的や到達目標、評価方法はシラバスに明確にされていましたか

授業の担当教員の意欲や熱意が感じられましたか

担当教員の話し方は明瞭で聞き取りやすかったですか

担当教員はこの授業の教材や資料等を効果的に使っていましたか

担当教員は学生の理解度にあわせて授業を進行していましたか

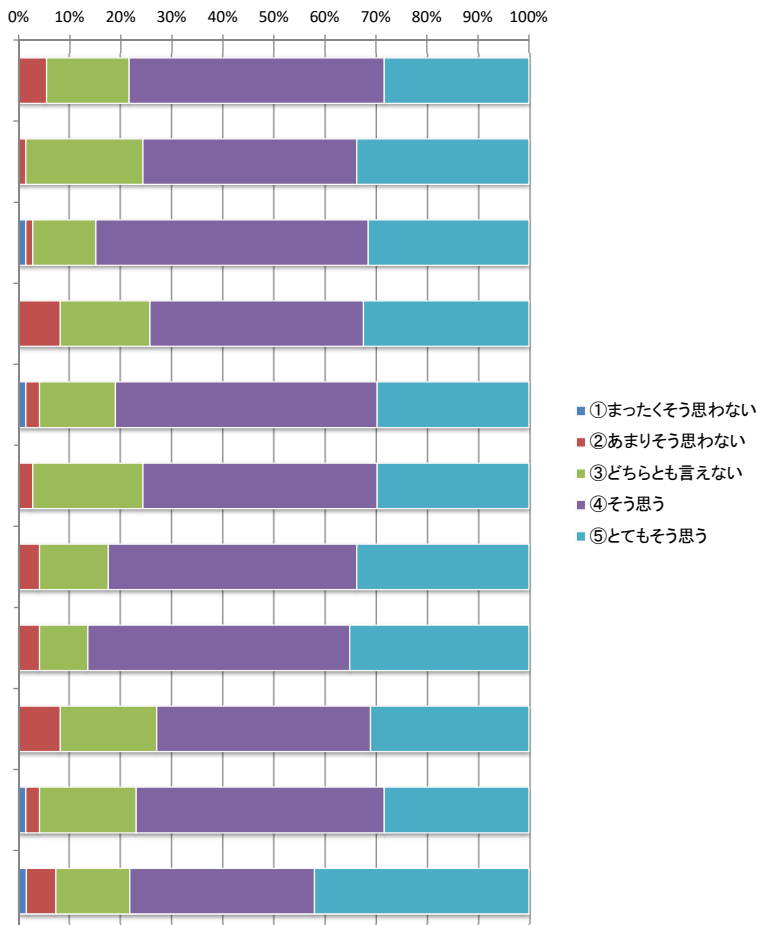
担当教員は学生の質問や発言を促しながら双方向的に授業を進めていましたか

担当教員は私語・居眠り等を注意し、学習しやすい環境づくりをしていましたか

担当教員の学生への対応は公平で信頼感をもてましたか

この授業の到達目標は達成できましたか

この授業に満足していますか

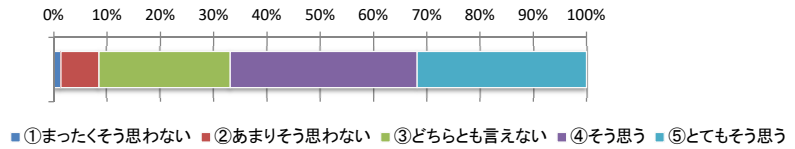


社会情報学部 グローバルビジネス学科専門科目  
2020年度 前期

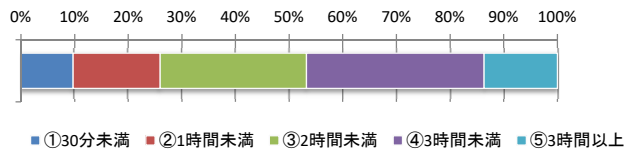
	あなた自身について					この授業について										
	遅刻・欠席	予・復習	態度	興味・関心	知識・技術	シラバス	目的	意欲・熱意	話し方	教材	進行	双方向性	環境	対応	目標達成	満足
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
①	2	15	0	1	1	1	0	3	0	3	1	1	3	2	0	1
②	11	25	7	12	6	4	8	3	7	4	9	3	8	6	8	3
③	38	42	44	44	34	39	34	32	22	24	21	35	27	26	29	27
④	54	51	63	56	77	66	64	67	70	60	63	65	55	64	66	65
⑤	49	21	40	41	36	44	48	48	55	63	60	49	61	56	51	49
平均	3.9	3.2	3.9	3.8	3.9	4.0	4.0	4.0	4.1	4.1	4.1	4.0	4.1	4.1	4.0	4.1

あなた自身について

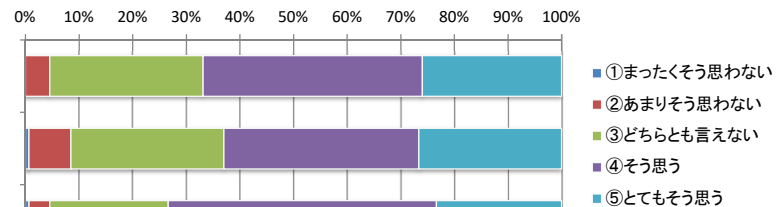
この授業に遅刻や欠席をしないように心がけた



この授業の予習・復習・練習等に1週間あたりどの位勉強しましたか



この授業に対する態度は良かったですか



この授業によって関連分野への興味・関心がわきましたか

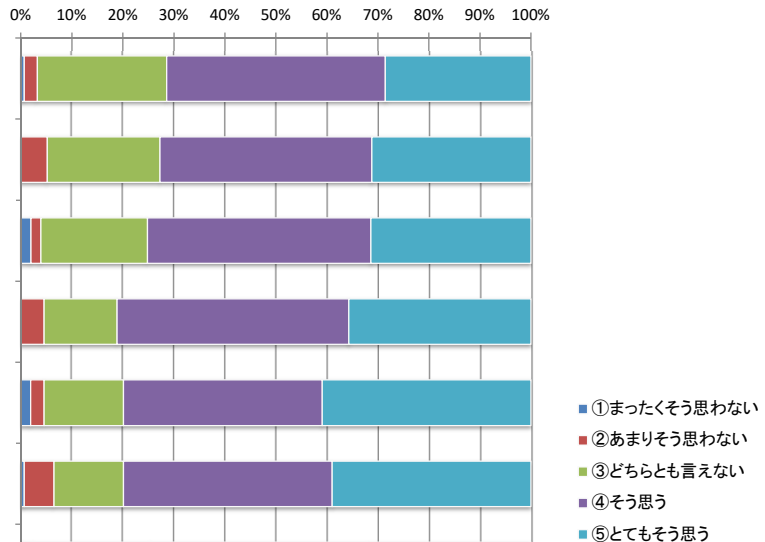


この授業によって新しい知識・技術が身に付きましたか



この授業について

授業の内容はシラバスと対応していましたか



授業の目的や到達目標、評価方法はシラバスに明確にされていましたか



授業の担当教員の意欲や熱意が感じられましたか



担当教員の話し方は明瞭で聞き取りやすかったですか



担当教員はこの授業の教材や資料等を効果的に使っていましたか



担当教員は学生の理解度にあわせて授業を進行していましたか



担当教員は学生の質問や発言を促しながら双方向的に授業を進めていましたか



担当教員は私語・居眠り等を注意し、学習しやすい環境づくりをしていましたか



担当教員の学生への対応は公平で信頼感をもてましたか



この授業の到達目標は達成できましたか



この授業に満足していますか

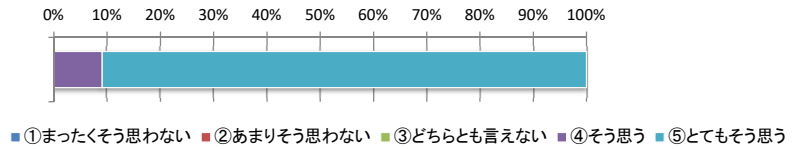


社会情報学部 健康福祉学科専門科目  
2020年度 前期

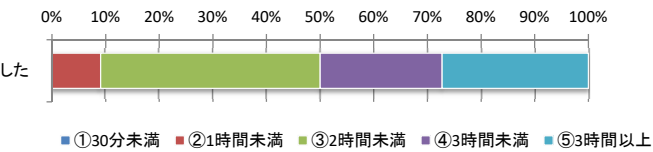
	あなた自身について					この授業について										
	遅刻・欠席	予・復習	態度	興味・関心	知識・技術	シラバス	目的	意欲・熱意	話し方	教材	進行	双方向性	環境	対応	目標達成	満足
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
①	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
②	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	1
③	0	9	4	2	0	4	4	0	0	0	0	1	0	2	3	0
④	2	5	8	6	10	8	9	6	7	10	12	7	12	9	7	6
⑤	20	6	10	14	12	10	9	16	15	12	10	14	10	11	10	14
平均	4.9	3.7	4.3	4.5	4.5	4.3	4.2	4.7	4.7	4.5	4.5	4.6	4.5	4.4	4.1	4.4

あなた自身について

この授業に遅刻や欠席をしないように心がけた



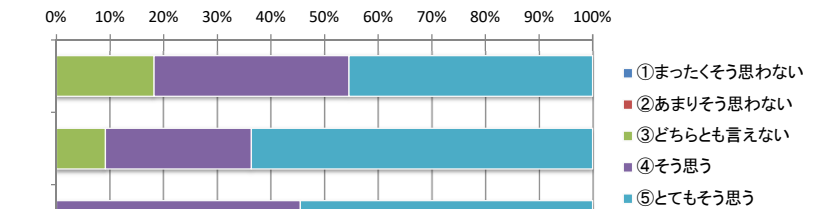
この授業の予習・復習・練習等に1週間あたりどの位勉強しましたか



この授業に対する態度は良かったですか

この授業によって関連分野への興味・関心がわきましたか

この授業によって新しい知識・技術が身に付きましたか



この授業について

授業の内容はシラバスと対応していましたか

授業の目的や到達目標、評価方法はシラバスに明確にされていましたか

授業の担当教員の意欲や熱意が感じられましたか

担当教員の話し方は明瞭で聞き取りやすかったですか

担当教員はこの授業の教材や資料等を効果的に使っていましたか

担当教員は学生の理解度にあわせて授業を進行していましたか

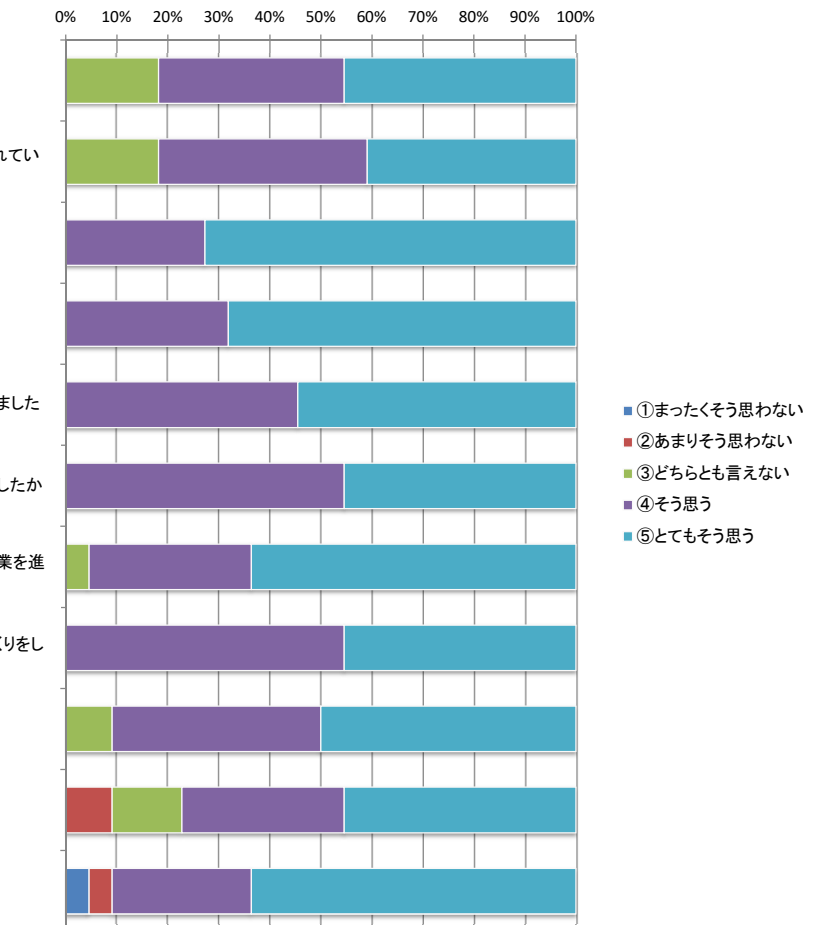
担当教員は学生の質問や発言を促しながら双方向的に授業を進めていましたか

担当教員は私語・居眠り等を注意し、学習しやすい環境づくりをしていましたか

担当教員の学生への対応は公平で信頼感をもてましたか

この授業の到達目標は達成できましたか

この授業に満足していますか



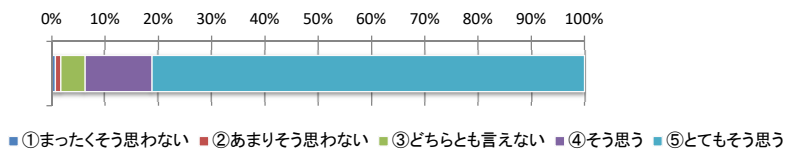


看護学部 教養科目  
2020年度 前期

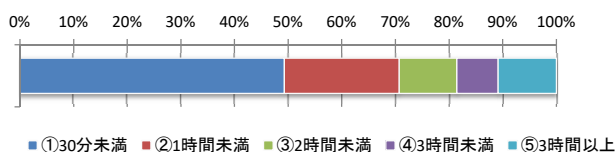
	あなた自身について					この授業について										
	遅刻・欠席	予・復習	態度	興味・関心	知識・技術	シラバス	目的	意欲・熱意	話し方	教材	進行	双方向性	環境	対応	目標達成	満足
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
①	6	433	11	19	14	9	5	5	10	8	8	15	13	6	10	12
②	9	188	25	22	16	12	16	13	19	12	18	19	11	9	13	14
③	40	94	164	143	127	181	166	99	106	112	110	126	147	103	119	93
④	110	68	308	322	354	328	321	326	303	311	328	309	311	316	351	303
⑤	713	95	368	370	366	346	367	433	439	433	413	408	396	445	384	436
平均	4.7	2.1	4.1	4.1	4.2	4.1	4.2	4.3	4.3	4.3	4.3	4.2	4.2	4.3	4.2	4.3

あなた自身について

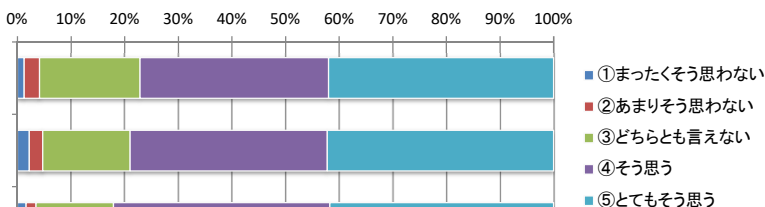
この授業に遅刻や欠席をしないように心がけた



この授業の予習・復習・練習等に1週間あたりどの位勉強しましたか



この授業に対する態度は良かったですか



この授業によって関連分野への興味・関心がわきましたか

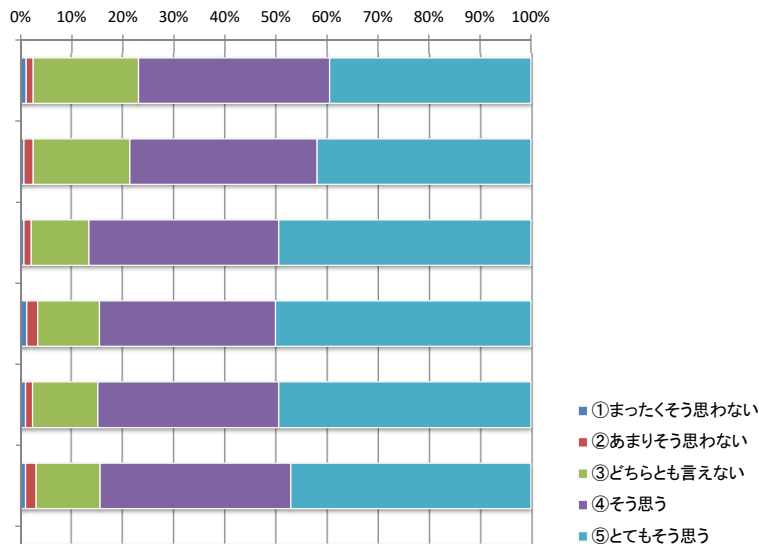


この授業によって新しい知識・技術が身に付きましたか



この授業について

授業の内容はシラバスと対応していましたか



授業の目的や到達目標、評価方法はシラバスに明確にされていましたか



授業の担当教員の意欲や熱意が感じられましたか



担当教員の話し方は明瞭で聞き取りやすかったですか



担当教員はこの授業の教材や資料等を効果的に使っていましたか



担当教員は学生の理解度にあわせて授業を進行していましたか



担当教員は学生の質問や発言を促しながら双方向的に授業を進めていましたか



担当教員は私語・居眠り等を注意し、学習しやすい環境づくりをしていましたか



担当教員の学生への対応は公平で信頼感をもてましたか



この授業の到達目標は達成できましたか



この授業に満足していますか

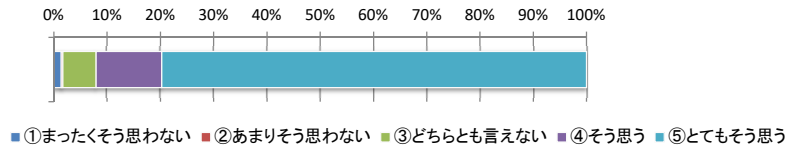


看護学部 専門基礎科目  
2020年度 前期

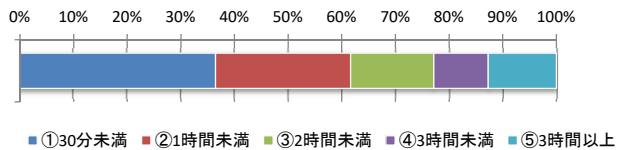
	あなた自身について					この授業について										
	遅刻・欠席	予・復習	態度	興味・関心	知識・技術	シラバス	目的	意欲・熱意	話し方	教材	進行	双方向性	環境	対応	目標達成	満足
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
①	15	396	15	19	17	14	15	17	21	16	19	24	21	17	20	23
②	3	274	52	27	26	9	13	22	46	14	44	50	37	16	20	36
③	68	169	231	203	161	240	226	152	178	152	206	207	182	149	206	157
④	134	110	366	402	412	374	375	405	365	403	377	364	388	401	399	386
⑤	868	138	422	435	471	448	458	489	476	498	439	439	454	502	440	454
平均	4.7	2.4	4.0	4.1	4.2	4.1	4.1	4.2	4.1	4.2	4.1	4.1	4.1	4.2	4.1	4.1

あなた自身について

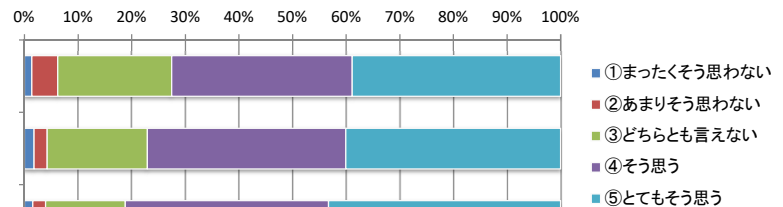
この授業に遅刻や欠席をしないように心がけた



この授業の予習・復習・練習等に1週間あたりどの位勉強しましたか



この授業に対する態度は良かったですか



この授業によって関連分野への興味・関心がわきましたか



この授業によって新しい知識・技術が身に付きましたか



この授業について

授業の内容はシラバスと対応していましたか

0% 10% 20% 30% 40% 50% 60% 70% 80% 90% 100%



授業の目的や到達目標、評価方法はシラバスに明確にされていましたか



授業の担当教員の意欲や熱意が感じられましたか



担当教員の話し方は明瞭で聞き取りやすかったですか



担当教員はこの授業の教材や資料等を効果的に使っていましたか



担当教員は学生の理解度にあわせて授業を進行していましたか



担当教員は学生の質問や発言を促しながら双方向的に授業を進めていましたか



担当教員は私語・居眠り等を注意し、学習しやすい環境づくりをしていましたか



担当教員の学生への対応は公平で信頼感をもてましたか



この授業の到達目標は達成できましたか



この授業に満足していますか

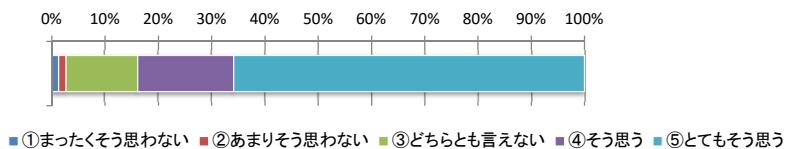


看護学部 専門科目  
2020年度 前期

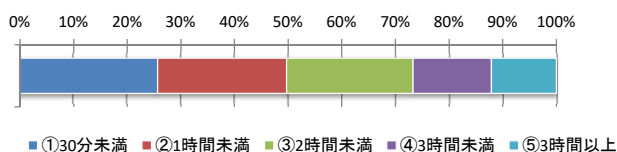
	あなた自身について					この授業について										
	遅刻・欠席	予・復習	態度	興味・関心	知識・技術	シラバス	目的	意欲・熱意	話し方	教材	進行	双方向性	環境	対応	目標達成	満足
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
①	21	438	26	20	18	15	13	19	21	23	25	23	23	18	24	31
②	24	411	38	44	37	45	44	50	51	54	62	55	55	46	60	42
③	230	402	418	397	388	422	413	392	384	390	412	412	397	393	392	392
④	307	250	561	596	580	588	591	609	613	602	589	596	589	632	609	575
⑤	1,124	206	661	648	683	635	645	635	637	636	617	619	640	612	613	603
平均	4.5	2.6	4.1	4.1	4.1	4.0	4.1	4.1	4.1	4.0	4.0	4.0	4.0	4.0	4.0	4.0

あなた自身について

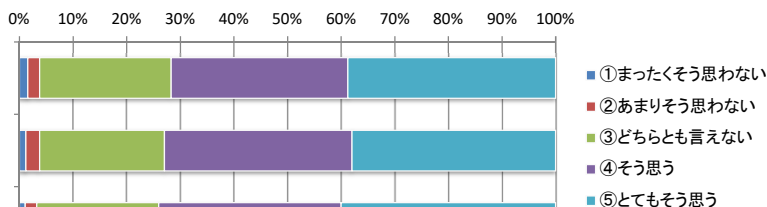
この授業に遅刻や欠席をしないように心がけた



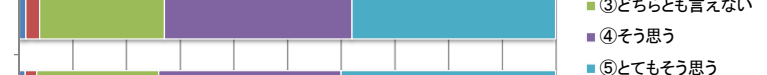
この授業の予習・復習・練習等に1週間あたりどの位勉強しましたか



この授業に対する態度は良かったですか



この授業によって関連分野への興味・関心がわきましたか

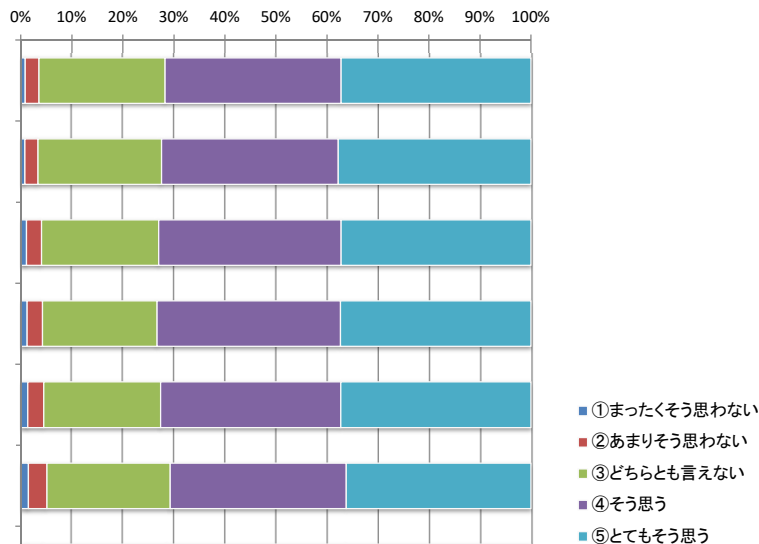


この授業によって新しい知識・技術が身に付きましたか

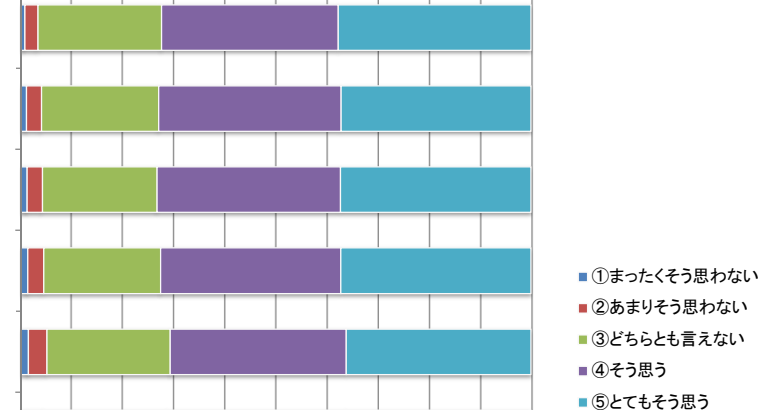


この授業について

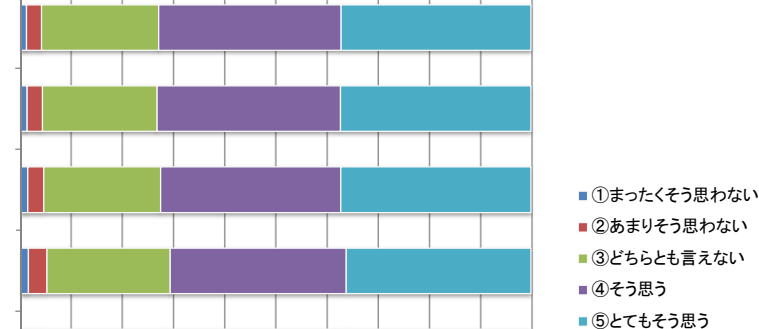
授業の内容はシラバスと対応していましたか



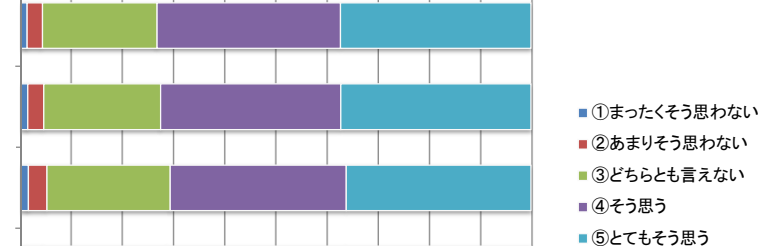
授業の目的や到達目標、評価方法はシラバスに明確にされていましたか



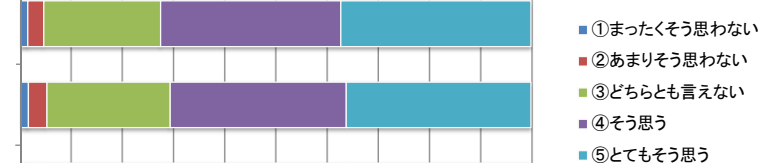
授業の担当教員の意欲や熱意が感じられましたか



担当教員の話し方は明瞭で聞き取りやすかったですか



担当教員はこの授業の教材や資料等を効果的に使っていましたか



担当教員は学生の理解度にあわせて授業を進行していましたか



担当教員は学生の質問や発言を促しながら双方向的に授業を進めていましたか



担当教員は私語・居眠り等を注意し、学習しやすい環境づくりをしていましたか



担当教員の学生への対応は公平で信頼感をもてましたか



この授業の到達目標は達成できましたか



この授業に満足していますか

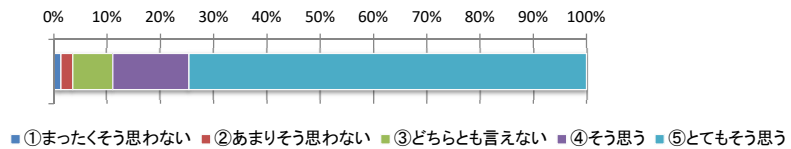


学芸学部 教養科目  
2020年度 前期

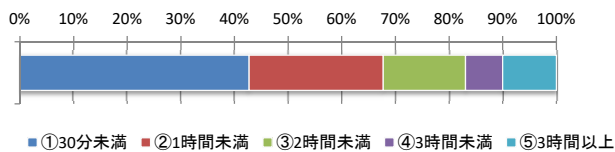
	あなた自身について					この授業について										
	遅刻・欠席	予・復習	態度	興味・関心	知識・技術	シラバス	目的	意欲・熱意	話し方	教材	進行	双方向性	環境	対応	目標達成	満足
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
①	9	290	8	16	10	7	4	6	8	7	11	8	5	6	10	14
②	15	170	23	28	10	7	4	10	20	11	20	12	17	6	5	16
③	51	104	123	84	73	74	73	47	64	48	68	73	60	65	68	58
④	97	47	220	225	211	193	191	189	163	185	199	194	205	172	222	149
⑤	506	68	305	326	375	397	407	427	424	426	381	390	389	430	374	425
平均	4.6	2.2	4.2	4.2	4.4	4.4	4.5	4.5	4.4	4.5	4.4	4.4	4.4	4.5	4.4	4.4

あなた自身について

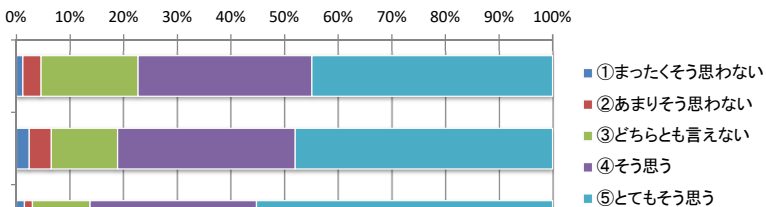
この授業に遅刻や欠席をしないように心がけた



この授業の予習・復習・練習等に1週間あたりどの位勉強しましたか



この授業に対する態度は良かったですか



この授業によって関連分野への興味・関心がわきましたか

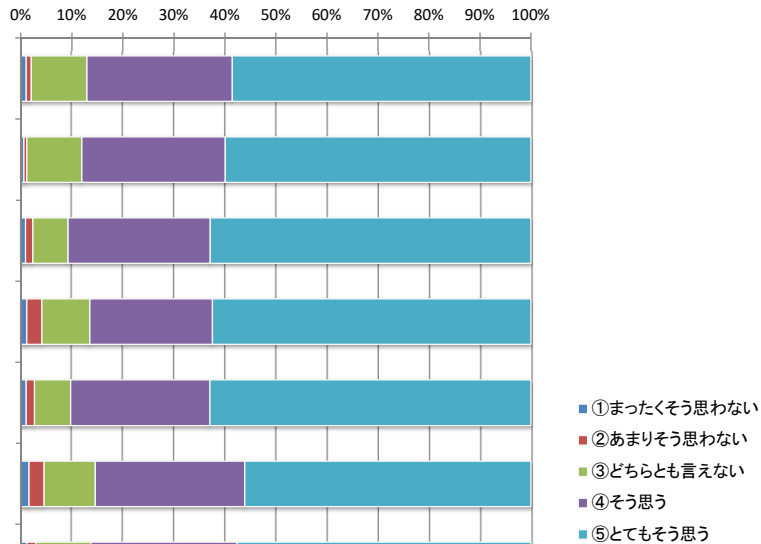


この授業によって新しい知識・技術が身に付きましたか



この授業について

授業の内容はシラバスと対応していましたか



授業の目的や到達目標、評価方法はシラバスに明確にされていましたか



授業の担当教員の意欲や熱意が感じられましたか



担当教員の話し方は明瞭で聞き取りやすかったですか



担当教員はこの授業の教材や資料等を効果的に使っていましたか



担当教員は学生の理解度にあわせて授業を進行していましたか



担当教員は学生の質問や発言を促しながら双方向的に授業を進めていましたか



担当教員は私語・居眠り等を注意し、学習しやすい環境づくりをしていましたか



担当教員の学生への対応は公平で信頼感をもてましたか



この授業の到達目標は達成できましたか



この授業に満足していますか

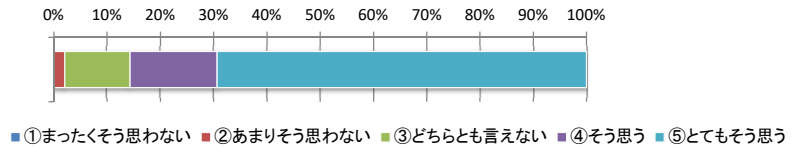


学芸学部 学部共通専門科目  
2020年度 前期

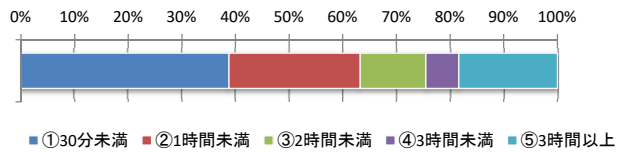
	あなた自身について					この授業について										
	遅刻・欠席	予・復習	態度	興味・関心	知識・技術	シラバス	目的	意欲・熱意	話し方	教材	進行	双方向性	環境	対応	目標達成	満足
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
①	0	19	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
②	1	12	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0
③	6	6	9	6	5	8	6	3	4	4	4	4	4	6	5	4
④	8	3	13	17	19	11	15	14	13	15	15	14	16	13	13	13
⑤	34	9	26	26	25	30	28	32	32	30	30	31	28	30	30	32
平均	4.5	2.4	4.3	4.4	4.4	4.4	4.4	4.6	4.6	4.5	4.5	4.6	4.4	4.5	4.4	4.6

あなた自身について

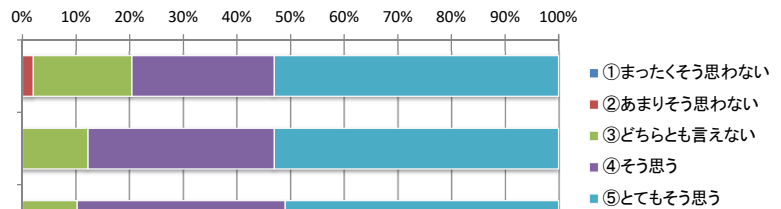
この授業に遅刻や欠席をしないように心がけた



この授業の予習・復習・練習等に1週間あたりどの位勉強しましたか



この授業に対する態度は良かったですか



この授業によって関連分野への興味・関心がわきましたか

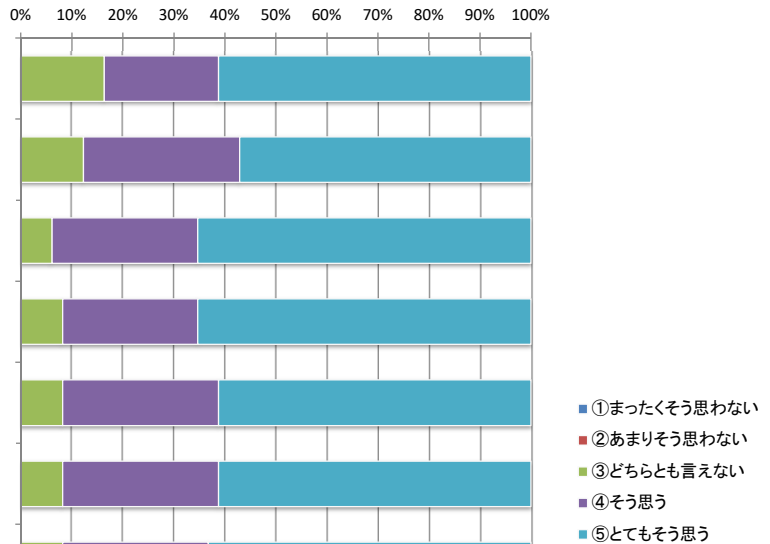


この授業によって新しい知識・技術が身に付きましたか



この授業について

授業の内容はシラバスと対応していましたか



授業の目的や到達目標、評価方法はシラバスに明確にされていましたか



授業の担当教員の意欲や熱意が感じられましたか



担当教員の話し方は明瞭で聞き取りやすかったですか



担当教員はこの授業の教材や資料等を効果的に使っていましたか



担当教員は学生の理解度にあわせて授業を進行していましたか



担当教員は学生の質問や発言を促しながら双方向的に授業を進めていましたか



担当教員は私語・居眠り等を注意し、学習しやすい環境づくりをしていましたか



担当教員の学生への対応は公平で信頼感をもてましたか



この授業の到達目標は達成できましたか



この授業に満足していますか

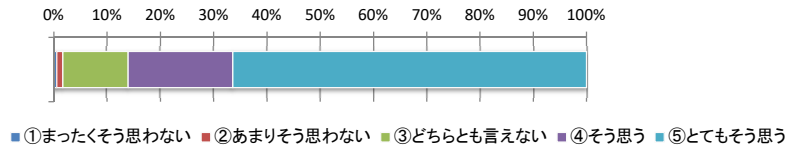


学芸学部 子ども学科専門科目  
2020年度 前期

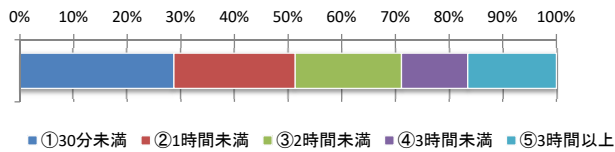
	あなた自身について					この授業について										
	遅刻・欠席	予・復習	態度	興味・関心	知識・技術	シラバス	目的	意欲・熱意	話し方	教材	進行	双方向性	環境	対応	目標達成	満足
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
①	9	503	9	15	6	15	12	6	13	8	14	15	9	17	9	14
②	20	397	41	23	19	20	17	18	25	22	35	20	28	19	16	26
③	215	348	335	289	280	274	288	230	243	248	250	273	266	238	304	249
④	345	216	588	587	555	479	468	455	450	457	483	493	470	476	501	430
⑤	1,165	290	779	840	894	964	969	1,044	1,023	1,019	972	952	976	1,001	920	976
平均	4.5	2.7	4.2	4.3	4.3	4.3	4.3	4.4	4.4	4.4	4.3	4.3	4.4	4.4	4.3	4.4

あなた自身について

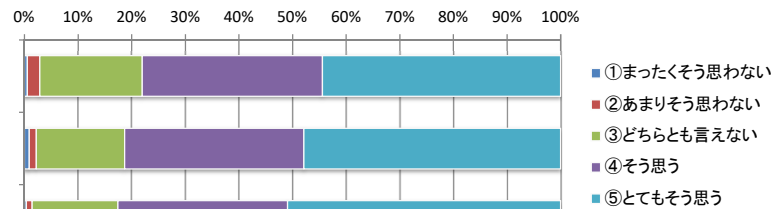
この授業に遅刻や欠席をしないように心がけた



この授業の予習・復習・練習等に1週間あたりどの位勉強しましたか



この授業に対する態度は良かったですか



この授業によって関連分野への興味・関心がわきましたか

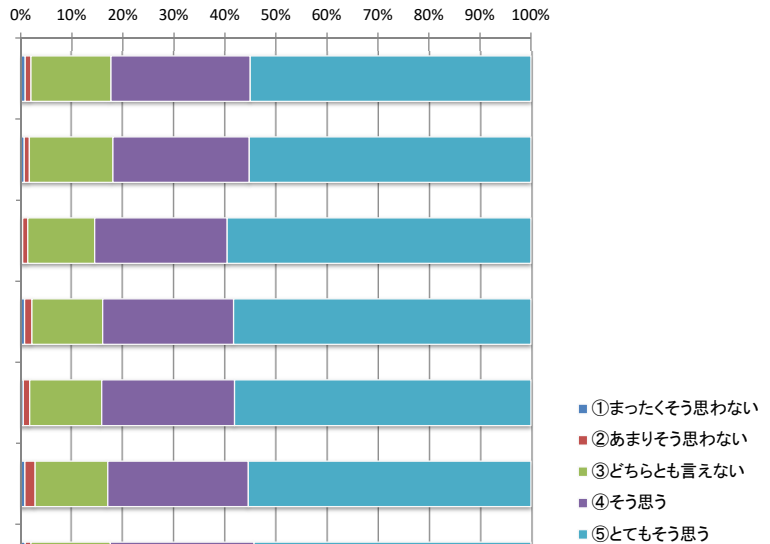


この授業によって新しい知識・技術が身に付きましたか



この授業について

授業の内容はシラバスと対応していましたか



授業の目的や到達目標、評価方法はシラバスに明確にされていましたか



授業の担当教員の意欲や熱意が感じられましたか



担当教員の話し方は明瞭で聞き取りやすかったですか



担当教員はこの授業の教材や資料等を効果的に使っていましたか



担当教員は学生の理解度にあわせて授業を進行していましたか



担当教員は学生の質問や発言を促しながら双方向的に授業を進めていましたか



担当教員は私語・居眠り等を注意し、学習しやすい環境づくりをしていましたか



担当教員の学生への対応は公平で信頼感をもてましたか



この授業の到達目標は達成できましたか



この授業に満足していますか

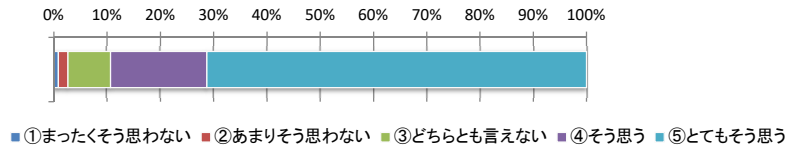


学芸学部 音楽学科専門科目  
2020年度 前期

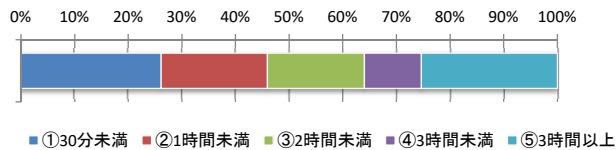
	あなた自身について					この授業について										
	遅刻・欠席	予・復習	態度	興味・関心	知識・技術	シラバス	目的	意欲・熱意	話し方	教材	進行	双方向性	環境	対応	目標達成	満足
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
①	10	308	7	7	7	2	2	2	2	2	4	2	3	3	3	4
②	21	234	19	13	6	4	2	3	6	4	10	9	7	5	6	8
③	94	213	145	89	77	150	130	60	74	73	85	80	99	69	88	62
④	213	125	342	299	286	276	260	218	197	226	230	217	242	211	282	225
⑤	840	299	666	770	802	747	785	896	900	874	850	871	824	890	798	844
平均	4.6	2.9	4.4	4.5	4.6	4.5	4.5	4.7	4.7	4.7	4.6	4.7	4.6	4.7	4.6	4.7

あなた自身について

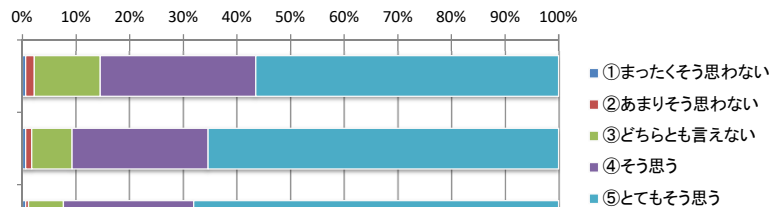
この授業に遅刻や欠席をしないように心がけた



この授業の予習・復習・練習等に1週間あたりどの位勉強しました



この授業に対する態度は良かったですか



この授業によって関連分野への興味・関心がわきましたか

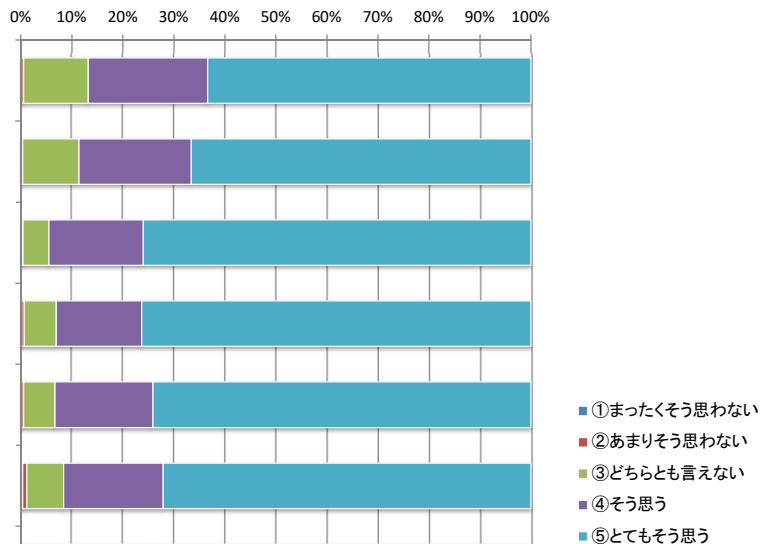


この授業によって新しい知識・技術が身に付きましたか

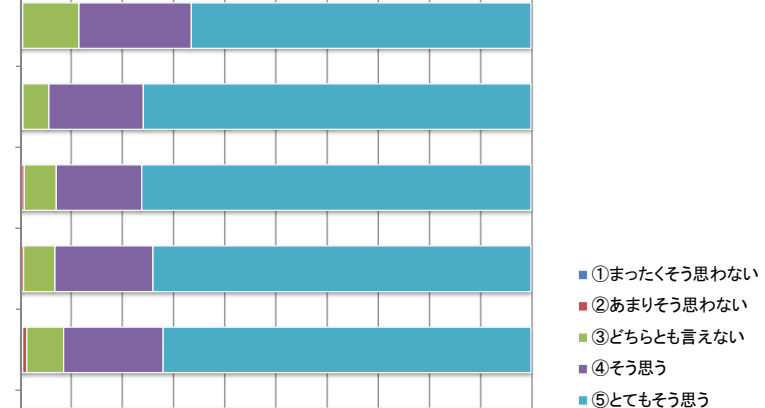


この授業について

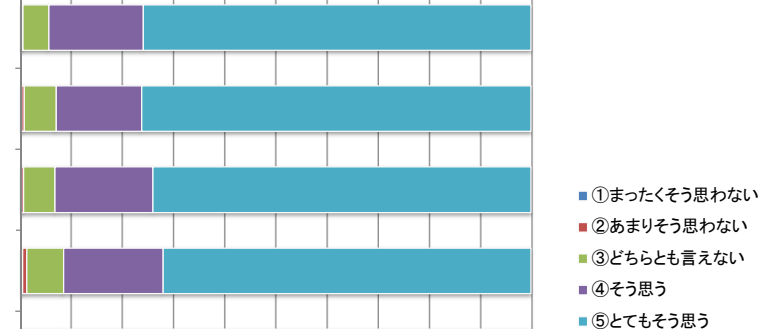
授業の内容はシラバスと対応していましたか



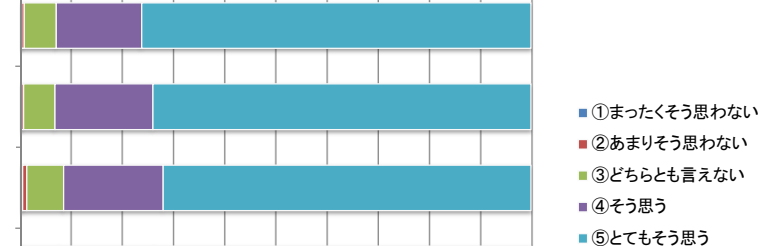
授業の目的や到達目標、評価方法はシラバスに明確にされていましたか



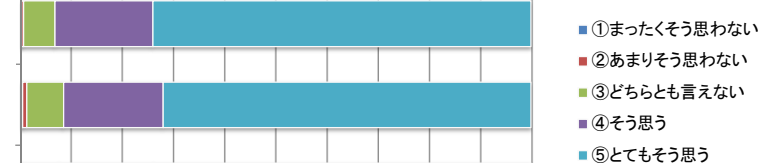
授業の担当教員の意欲や熱意が感じられましたか



担当教員の話し方は明瞭で聞き取りやすかったですか



担当教員はこの授業の教材や資料等を効果的に使っていましたか



担当教員は学生の理解度にあわせて授業を進行していましたか



担当教員は学生の質問や発言を促しながら双方向的に授業を進めていましたか



担当教員は私語・居眠り等を注意し、学習しやすい環境づくりをしていましたか



担当教員の学生への対応は公平で信頼感をもてましたか



この授業の到達目標は達成できましたか



この授業に満足していますか

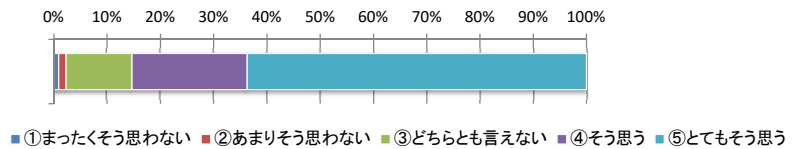


人間健康学部 教養科目  
2020年度 前期

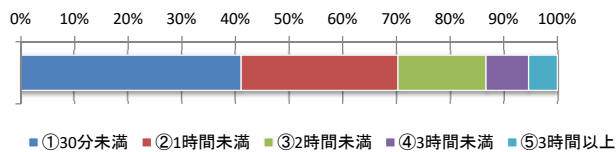
	あなた自身について					この授業について										
	遅刻・欠席	予・復習	態度	興味・関心	知識・技術	シラバス	目的	意欲・熱意	話し方	教材	進行	双方向性	環境	対応	目標達成	満足
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
①	8	361	14	14	13	12	13	13	13	11	13	15	13	15	10	17
②	12	257	26	39	29	23	24	21	22	21	37	24	13	21	17	25
③	109	144	240	203	187	216	217	159	96	191	216	220	99	185	208	196
④	190	70	323	366	372	362	368	359	162	340	351	344	150	352	365	334
⑤	560	47	274	256	277	263	256	325	132	315	261	275	149	305	276	295
平均	4.5	2.1	3.9	3.9	4.0	4.0	3.9	4.1	3.9	4.1	3.9	4.0	4.0	4.0	4.0	4.0

あなた自身について

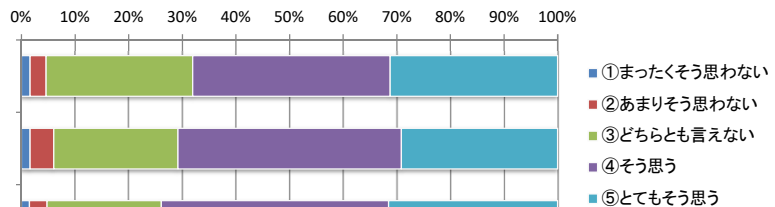
この授業に遅刻や欠席をしないように心がけた



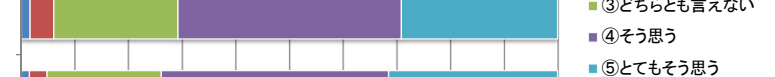
この授業の予習・復習・練習等に1週間あたりどの位勉強しましたか



この授業に対する態度は良かったですか



この授業によって関連分野への興味・関心がわきましたか

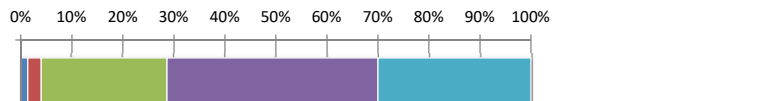


この授業によって新しい知識・技術が身に付きましたか



この授業について

授業の内容はシラバスと対応していましたか



授業の目的や到達目標、評価方法はシラバスに明確にされていましたか



授業の担当教員の意欲や熱意が感じられましたか



担当教員の話し方は明瞭で聞き取りやすかったですか



担当教員はこの授業の教材や資料等を効果的に使っていましたか



担当教員は学生の理解度にあわせて授業を進行していましたか



担当教員は学生の質問や発言を促しながら双方向的に授業を進めていましたか



担当教員は私語・居眠り等を注意し、学習しやすい環境づくりをしていましたか



担当教員の学生への対応は公平で信頼感をもてましたか



この授業の到達目標は達成できましたか



この授業に満足していますか



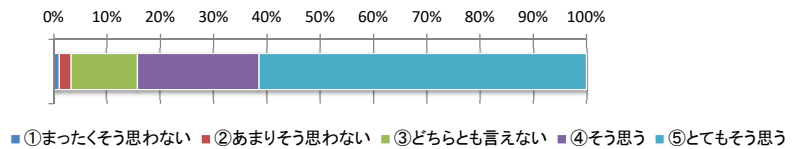


人間健康学部 専門科目  
2020年度 前期

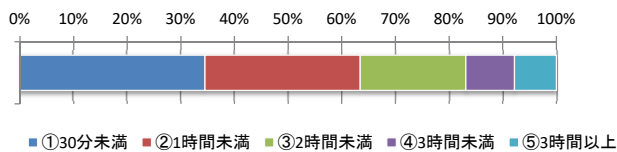
	あなた自身について					この授業について										
	遅刻・欠席	予・復習	態度	興味・関心	知識・技術	シラバス	目的	意欲・熱意	話し方	教材	進行	双方向性	環境	対応	目標達成	満足
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
①	25	846	26	37	32	31	33	35	31	34	38	40	26	36	39	48
②	55	711	75	58	67	50	57	53	38	42	68	75	31	63	51	77
③	306	483	648	532	506	639	604	487	335	482	566	606	357	510	558	470
④	560	223	962	1,039	995	965	969	943	521	951	944	930	509	940	971	879
⑤	1,511	191	744	789	853	766	790	936	544	946	839	801	544	898	825	946
平均	4.4	2.3	3.9	4.0	4.0	4.0	4.0	4.1	4.0	4.1	4.0	4.0	4.0	4.1	4.0	4.1

あなた自身について

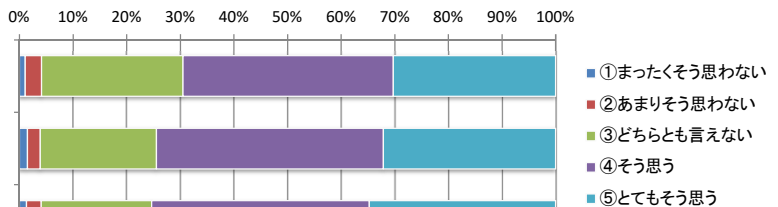
この授業に遅刻や欠席をしないように心がけた



この授業の予習・復習・練習等に1週間あたりどの位勉強しましたか



この授業に対する態度は良かったですか



この授業によって関連分野への興味・関心がわきましたか

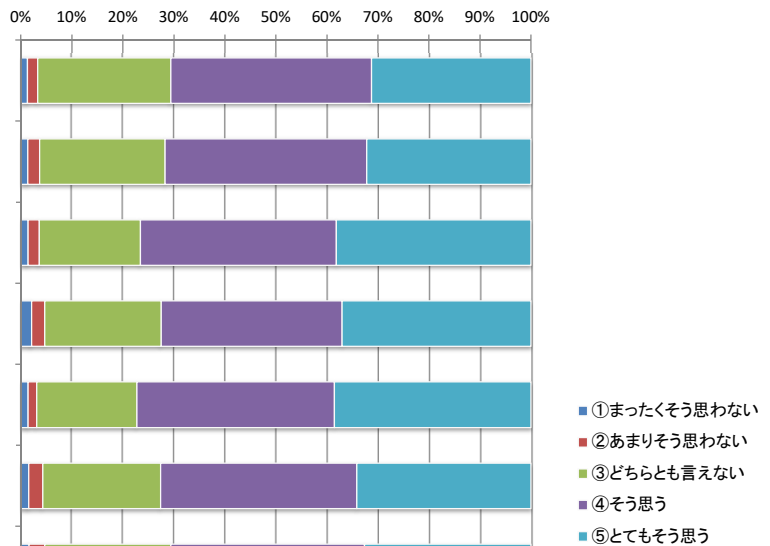


この授業によって新しい知識・技術が身に付きましたか



この授業について

授業の内容はシラバスと対応していましたか



授業の目的や到達目標、評価方法はシラバスに明確にされていましたか



授業の担当教員の意欲や熱意が感じられましたか



担当教員の話し方は明瞭で聞き取りやすかったですか



担当教員はこの授業の教材や資料等を効果的に使っていましたか



担当教員は学生の理解度にあわせて授業を進行していましたか



担当教員は学生の質問や発言を促しながら双方向的に授業を進めていましたか



担当教員は私語・居眠り等を注意し、学習しやすい環境づくりをしていましたか



担当教員の学生への対応は公平で信頼感をもてましたか



この授業の到達目標は達成できましたか



この授業に満足していますか

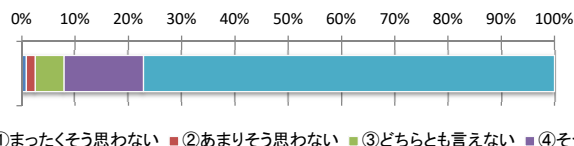


短期大学 教養科目  
2020年度 前期

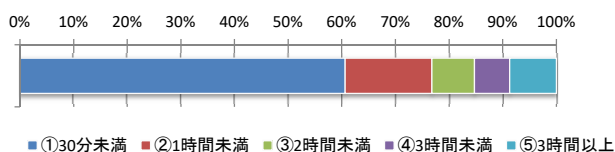
	あなた自身について					この授業について										
	遅刻・欠席	予・復習	態度	興味・関心	知識・技術	シラバス	目的	意欲・熱意	話し方	教材	進行	双方向性	環境	対応	目標達成	満足
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
①	8	572	3	4	2	5	6	2	4	4	7	8	8	4	6	6
②	16	152	24	25	15	8	12	8	17	10	17	13	17	6	7	11
③	51	75	141	117	80	81	74	60	67	69	80	91	97	80	83	66
④	141	62	254	284	288	217	220	234	239	235	246	221	233	228	253	212
⑤	730	82	522	514	559	627	630	635	613	624	592	609	584	626	594	619
平均	4.7	1.9	4.3	4.4	4.5	4.5	4.5	4.6	4.5	4.6	4.5	4.5	4.5	4.6	4.5	4.6

あなた自身について

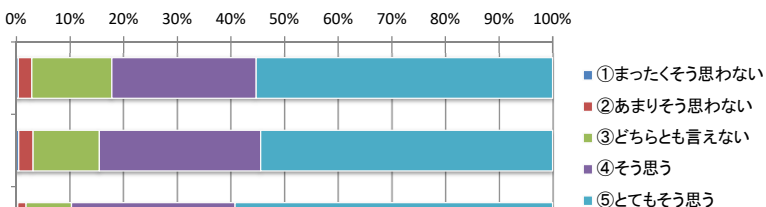
この授業に遅刻や欠席をしないように心がけた



この授業の予習・復習・練習等に1週間あたりどの位勉強しましたか



この授業に対する態度は良かったですか



この授業によって関連分野への興味・関心がわきましたか



この授業によって新しい知識・技術が身に付きましたか



この授業について

授業の内容はシラバスと対応していましたか

0% 10% 20% 30% 40% 50% 60% 70% 80% 90% 100%

授業の目的や到達目標、評価方法はシラバスに明確にされていましたか

授業の担当教員の意欲や熱意が感じられましたか

担当教員の話し方は明瞭で聞き取りやすかったですか

担当教員はこの授業の教材や資料等を効果的に使っていましたか

担当教員は学生の理解度にあわせて授業を進行していましたか

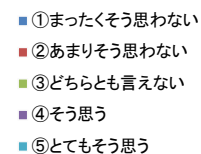
担当教員は学生の質問や発言を促しながら双方向的に授業を進めていましたか

担当教員は私語・居眠り等を注意し、学習しやすい環境づくりをしていましたか

担当教員の学生への対応は公平で信頼感をもてましたか

この授業の到達目標は達成できましたか

この授業に満足していますか

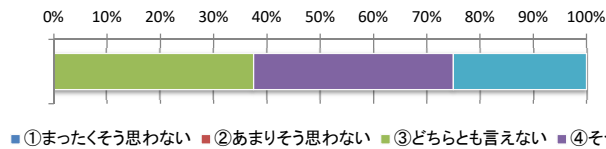


短期大学 コミュニティ生活学科・食物栄養学科 共通専門科目  
2020年度 前期

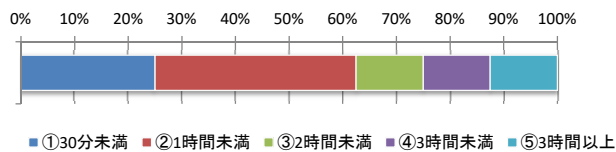
	あなた自身について					この授業について											
	遅刻・欠席	予・復習	態度	興味・関心	知識・技術	シラバス	目的	意欲・熱意	話し方	教材	進行	双方向性	環境	対応	目標達成	満足	
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	15	13	14	15	
①	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
②	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
③	3	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	
④	3	1	3	2	1	1	0	0	1	1	1	0	0	0	0	1	
⑤	2	1	5	6	7	7	8	8	7	7	7	7	8	8	8	7	
平均	3.9	2.5	4.6	4.8	4.9	4.9	5.0	5.0	4.9	4.9	4.9	4.8	5.0	5.0	5.0	4.9	

あなた自身について

この授業に遅刻や欠席をしないように心がけた



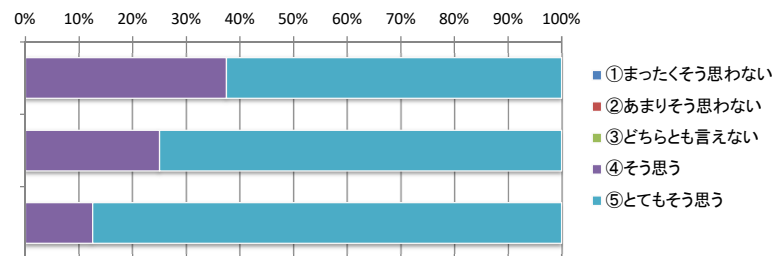
この授業の予習・復習・練習等に1週間あたりどの位勉強しましたか



この授業に対する態度は良かったですか

この授業によって関連分野への興味・関心がわきましたか

この授業によって新しい知識・技術が身に付きましたか



この授業について

授業の内容はシラバスと対応していましたか

授業の目的や到達目標、評価方法はシラバスに明確にされていましたか

授業の担当教員の意欲や熱意が感じられましたか

担当教員の話し方は明瞭で聞き取りやすかったですか

担当教員はこの授業の教材や資料等を効果的に使っていましたか

担当教員は学生の理解度にあわせて授業を進行していましたか

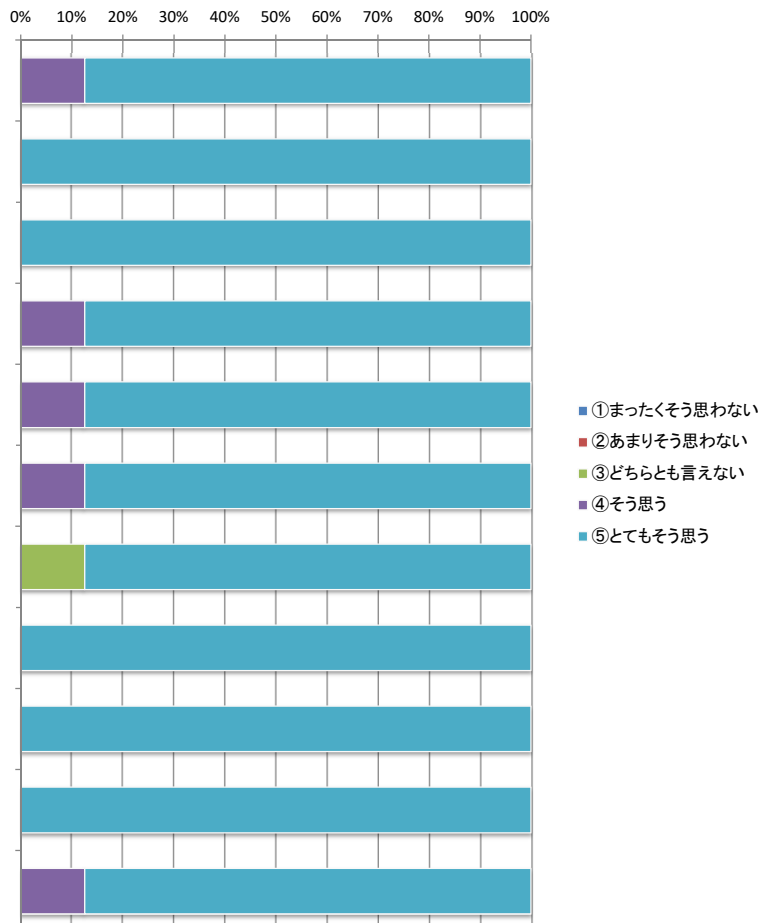
担当教員は学生の質問や発言を促しながら双方向的に授業を進めていましたか

担当教員は私語・居眠り等を注意し、学習しやすい環境づくりをしていましたか

担当教員の学生への対応は公平で信頼感をもてましたか

この授業の到達目標は達成できましたか

この授業に満足していますか

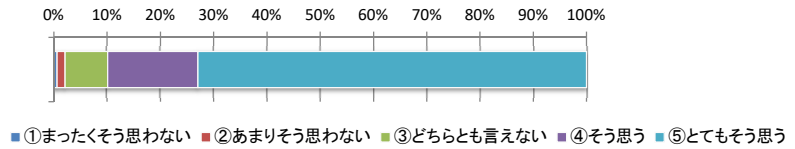


短期大学 コミュニティ生活学科専門科目  
2020年度 前期

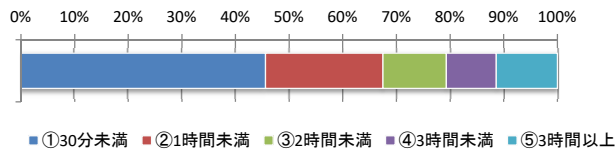
	あなた自身について					この授業について										
	遅刻・欠席	予・復習	態度	興味・関心	知識・技術	シラバス	目的	意欲・熱意	話し方	教材	進行	双方向性	環境	対応	目標達成	満足
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
①	8	582	6	4	3	2	2	3	3	3	2	3	5	4	3	6
②	19	280	22	14	8	10	8	10	16	6	14	15	17	11	8	9
③	102	151	161	122	109	109	99	97	98	95	100	126	123	90	100	89
④	217	119	365	351	310	252	248	232	244	241	262	267	253	232	264	235
⑤	934	145	724	789	850	903	922	938	919	934	901	868	877	937	899	895
平均	4.6	2.2	4.4	4.5	4.6	4.6	4.6	4.6	4.6	4.6	4.6	4.5	4.6	4.6	4.6	4.6

あなた自身について

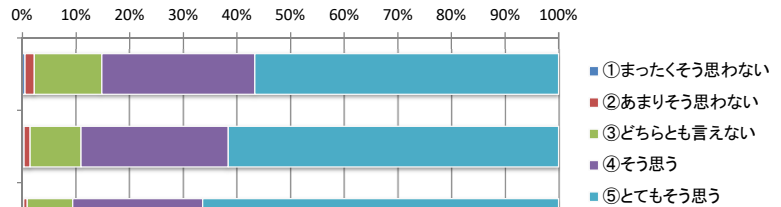
この授業に遅刻や欠席をしないように心がけた



この授業の予習・復習・練習等に1週間あたりどの位勉強しましたか



この授業に対する態度は良かったですか



この授業によって関連分野への興味・関心がわきましたか

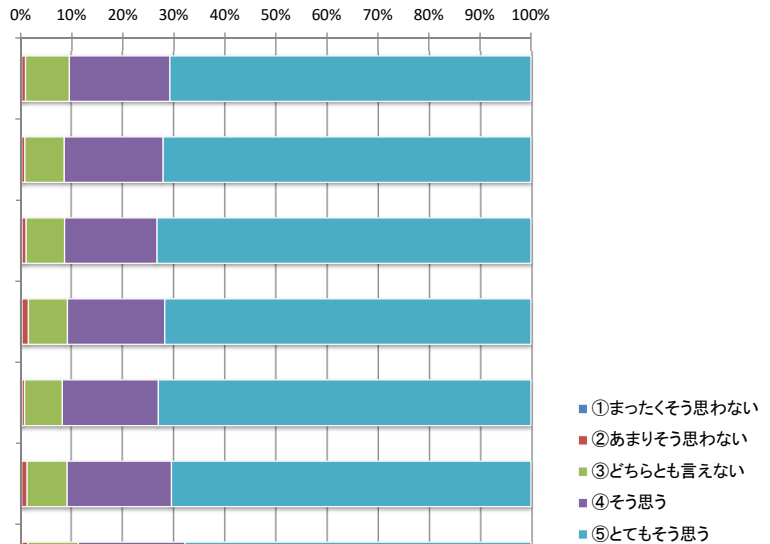


この授業によって新しい知識・技術が身に付きましたか



この授業について

授業の内容はシラバスと対応していましたか



授業の目的や到達目標、評価方法はシラバスに明確にされていましたか



授業の担当教員の意欲や熱意が感じられましたか



担当教員の話し方は明瞭で聞き取りやすかったですか



担当教員はこの授業の教材や資料等を効果的に使っていましたか



担当教員は学生の理解度にあわせて授業を進行していましたか



担当教員は学生の質問や発言を促しながら双方向的に授業を進めていましたか



担当教員は私語・居眠り等を注意し、学習しやすい環境づくりをしていましたか



担当教員の学生への対応は公平で信頼感をもてましたか



この授業の到達目標は達成できましたか



この授業に満足していますか

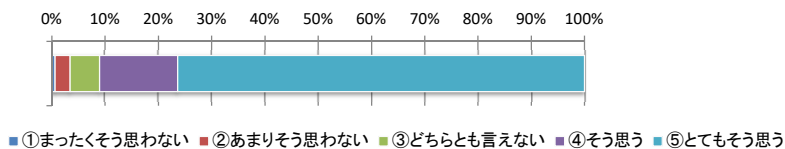


短期大学 食物栄養学科専門科目  
2020年度 前期

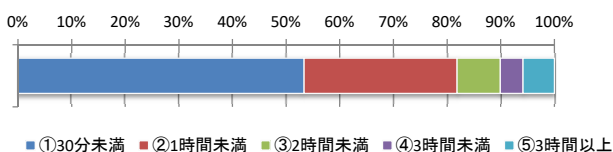
	あなた自身について					この授業について										
	遅刻・欠席	予・復習	態度	興味・関心	知識・技術	シラバス	目的	意欲・熱意	話し方	教材	進行	双方向性	環境	対応	目標達成	満足
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
①	4	356	2	3	4	1	3	3	5	2	7	11	7	3	3	6
②	19	190	20	22	9	3	4	8	15	14	22	25	13	8	9	17
③	37	54	93	74	58	57	43	31	38	37	54	66	88	41	59	55
④	98	28	216	219	220	176	191	202	205	202	208	202	199	192	229	192
⑤	511	39	334	350	378	430	427	423	404	412	377	363	360	423	367	384
平均	4.6	1.8	4.3	4.3	4.4	4.5	4.5	4.6	4.5	4.5	4.4	4.3	4.3	4.5	4.4	4.4

あなた自身について

この授業に遅刻や欠席をしないように心がけた



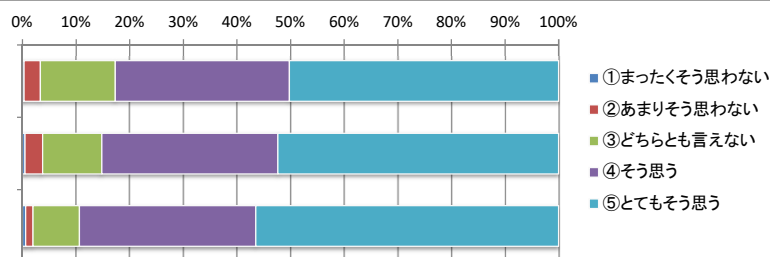
この授業の予習・復習・練習等に1週間あたりどの位勉強しましたか



この授業に対する態度は良かったですか

この授業によって関連分野への興味・関心がわきましたか

この授業によって新しい知識・技術が身に付きましたか



この授業について

授業の内容はシラバスと対応していましたか

授業の目的や到達目標、評価方法はシラバスに明確にされていましたか

授業の担当教員の意欲や熱意が感じられましたか

担当教員の話し方は明瞭で聞き取りやすかったですか

担当教員はこの授業の教材や資料等を効果的に使っていましたか

担当教員は学生の理解度にあわせて授業を振興していましたか

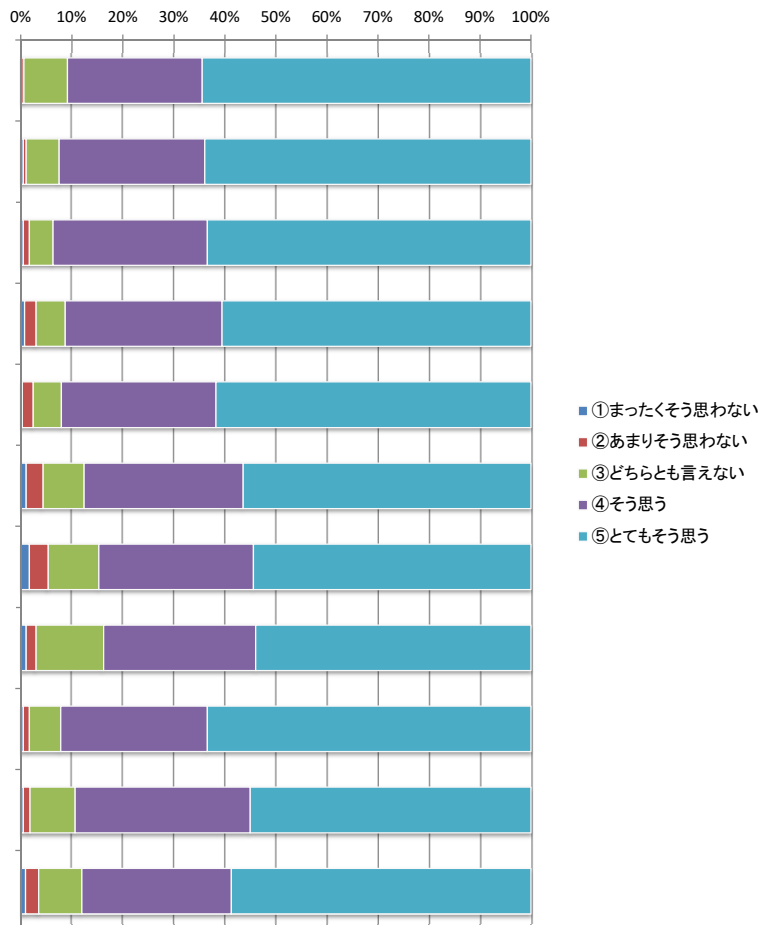
担当教員は学生の質問や発言を促しながら双方向的に授業を進めていましたか

担当教員は私語・居眠り等を注意し、学習しやすい環境づくりをしていましたか

担当教員の学生への対応は公平で信頼感をもてましたか

この授業の到達目標は達成できましたか

この授業に満足していますか

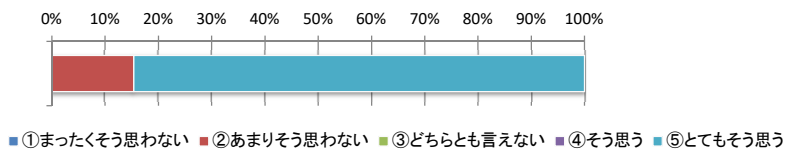


短期大学 専攻科 栄養専攻科目  
2020年度 前期

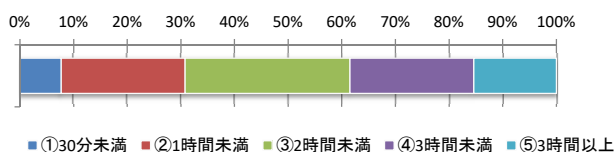
	あなた自身について					この授業について										
	遅刻・欠席	予・復習	態度	興味・関心	知識・技術	シラバス	目的	意欲・熱意	話し方	教材	進行	双方向性	環境	対応	目標達成	満足
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
①	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
②	2	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
③	0	4	0	0	0	2	2	1	1	1	2	1	1	1	2	1
④	0	3	9	6	8	4	4	1	5	3	4	5	2	1	4	2
⑤	11	2	4	7	5	7	7	11	7	9	7	7	10	11	7	10
平均	4.5	3.2	4.3	4.5	4.4	4.4	4.4	4.8	4.5	4.6	4.4	4.5	4.7	4.8	4.4	4.7

あなた自身について

この授業に遅刻や欠席をしないように心がけた



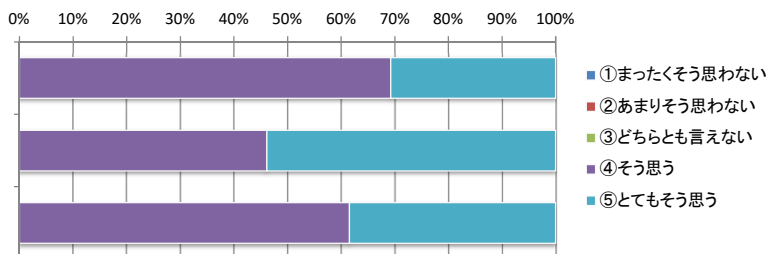
この授業の予習・復習・練習等に1週間あたりどの位勉強しました



この授業に対する態度は良かったですか

この授業によって関連分野への興味・関心がわきましたか

この授業によって新しい知識・技術が身に付きましたか



この授業について

授業の内容はシラバスと対応していましたか

授業の目的や到達目標、評価方法はシラバスに明確にされていましたか

授業の担当教員の意欲や熱意が感じられましたか

担当教員の話し方は明瞭で聞き取りやすかったですか

担当教員はこの授業の教材や資料等を効果的に使っていましたか

担当教員は学生の理解度にあわせて授業を進行していましたか

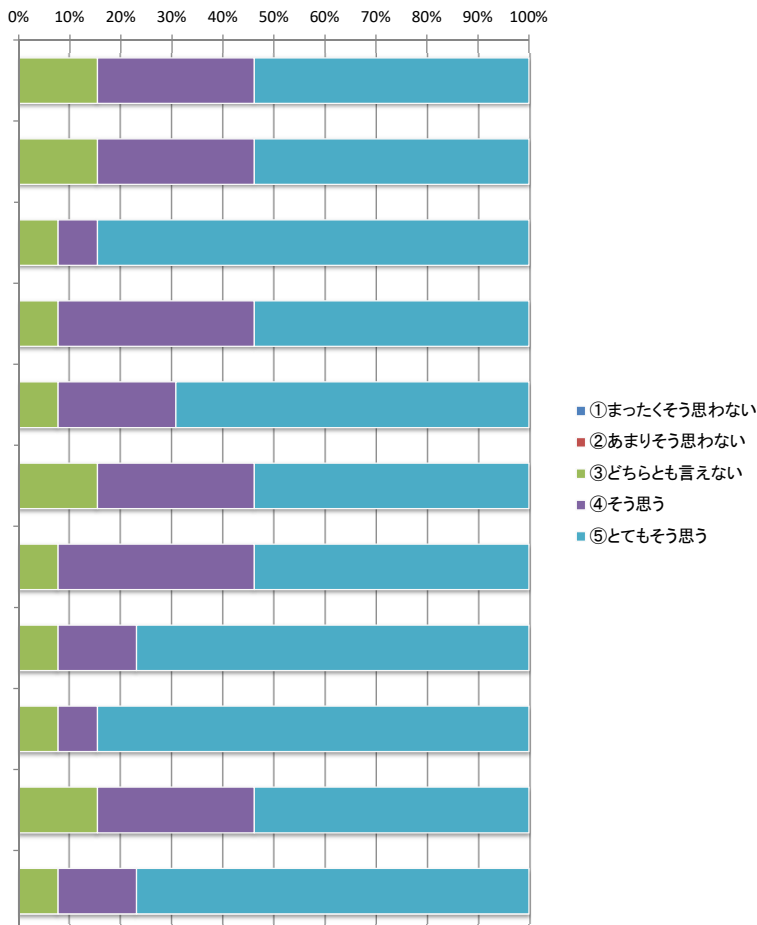
担当教員は学生の質問や発言を促しながら双方向的に授業を進めていましたか

担当教員は私語・居眠り等を注意し、学習しやすい環境づくりをしていましたか

担当教員の学生への対応は公平で信頼感をもてましたか

この授業の到達目標は達成できましたか

この授業に満足していますか

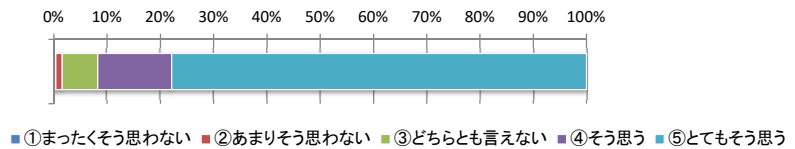


短期大学 保育学科専門科目  
2020年度 前期

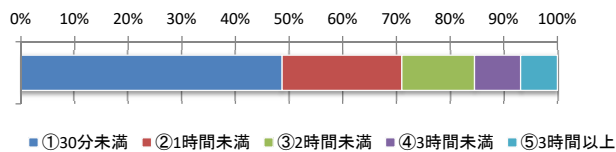
	あなた自身について					この授業について										
	遅刻・欠席	予・復習	態度	興味・関心	知識・技術	シラバス	目的	意欲・熱意	話し方	教材	進行	双方向性	環境	対応	目標達成	満足
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
①	7	986	9	12	10	11	10	13	14	12	17	12	8	15	11	18
②	24	451	47	48	38	23	16	27	36	27	36	32	34	28	30	33
③	136	275	248	197	167	217	186	164	169	173	191	192	186	182	191	162
④	281	174	630	629	599	502	497	495	543	526	555	549	564	495	567	533
⑤	1,578	138	1,091	1,139	1,210	1,269	1,314	1,324	1,260	1,283	1,223	1,237	1,229	1,305	1,225	1,243
平均	4.7	2.0	4.4	4.4	4.5	4.5	4.5	4.5	4.5	4.5	4.4	4.5	4.5	4.5	4.5	4.5

あなた自身について

この授業に遅刻や欠席をしないように心がけた



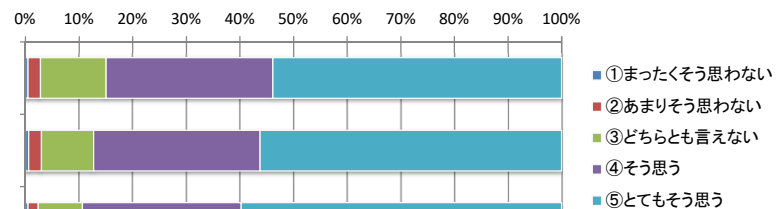
この授業の予習・復習・練習等に1週間あたりどの位勉強しましたか



この授業に対する態度は良かったですか

この授業によって関連分野への興味・関心がわきましたか

この授業によって新しい知識・技術が身に付きましたか



この授業について

授業の内容はシラバスと対応していましたか

授業の目的や到達目標、評価方法はシラバスに明確にされていましたか

授業の担当教員の意欲や熱意が感じられましたか

担当教員の話し方は明瞭で聞き取りやすかったですか

担当教員はこの授業の教材や資料等を効果的に使っていましたか

担当教員は学生の理解度にあわせて授業を進行していましたか

担当教員は学生の質問や発言を促しながら双方向的に授業を進めていましたか

担当教員は私語・居眠り等を注意し、学習しやすい環境づくりをしていましたか

担当教員の学生への対応は公平で信頼感をもてましたか

この授業の到達目標は達成できましたか

この授業に満足していますか

