

広島文化学園大学 広島文化学園短期大学

平成 30 年度（2018 年）後期
学生による授業評価アンケート報告書



はじめに

広島文化学園大学・短期大学F D委員会 委員長
山崎 昌廣

広島文化学園大学・短期大学F D委員会では、学生・教員相互の視点から授業改善の手がかりを探り、授業改善につなげることで教育の質を向上させることを目的に毎年授業評価アンケートを実施している。その2018年度後期の報告書をホームページに公表する。

本学園は、1970（昭和45）年に「対話」の教育を基本理念に、「究理実践」を建学の精神として、理論と実践の融合を目指した教育を展開してきている。特に、学園の使命の一つである対人援助を主眼とした教育を展開するために、1. 深い教養をもつ人間性の形成（人間力）、2. 専門的な知識・技術や問題解決能力の育成（専門力）、3. 実社会に貢献できる実務的な資格や技術の修得（キャリア形成力）の三つの柱を軸にして、学習者中心の視点からそれぞれの学部学科の教育目標にあわせた教育課程の編成をし、学生が主体的・能動的に学修するアクティブ・ラーニングを重視した教育を実施している。

学生による授業評価アンケートは、各学部・学科において原則としてすべての授業において実施している。アンケートは、学生自身の自己評価及び学生による授業・教員評価から構成されている。授業・教員評価についてはおおむね好評であるが、学生自身の中で予習・復習にかかる時間が少ないなど改善点も少なくない。今後、F D委員会で授業評価アンケートを詳細に分析し、授業がさらに改善され、学生の満足度が向上するよう取り組んでいきたい。

授業評価アンケート結果に対する大学・短大の報告書（4学部9学科）

本学では、学部学科単位でカリキュラムを編成しており、授業の自己点検・評価を学部学科単位で行っています。平成30年度後期に実施した授業評価アンケート結果について次のように報告いたします。

社会情報学部グローバルビジネス学科

平成30年度「学生による授業評価アンケート」後期の集計結果をふまえ、本学科の授業とその成果について報告します。

1. 実施期間

後期：平成30年12月18日～平成31年1月21日

2. 対象科目

本学科後期開講科目65科目（教養科目19科目、学部共通専門科目25科目、グローバルビジネス学科専門科目21科目）について実施した。

3. 授業アンケート調査内容

授業評価アンケートの調査項目は、別添資料の様に、全学共通質問項目16項目について、5択回答（1＝まったくそう思わない、2＝あまりそう思わない。3＝どちらとも言えない、4＝そう思う、5＝とてもそう思う）とし、無記名方式とした。オプション項目（17項目）として、この授業についての意見、感想、要望についての自由記述項目を設けた。また、授業についての具体的な取り組み状況を把握するために時間幅（1. 30分未満 2. 1時間未満 3. 2時間未満 4. 3時間未満 5. 3時間以上）を設定した質問項目を設けた。

4. 調査結果の集計

教養科目(19科目)、学部共通専門科目（25科目）、グローバルビジネス学科専門科目（21科目）の科目群ごとに集計・分析を行った。5つの選択肢に1点から5点を付与し、16項目について平均値の算出を行った。また、それぞれの項目について選択肢の割合を帯グラフで示した。

なお、教養科目、学部共通専門科目においては、グローバルビジネス学科と健康福祉学科を併せて社会情報学部として集計・分析を行った。

5. 調査結果の分析

5-1 教養科目

(1) 学生の自己評価

「遅刻・欠席」については、3.8と前回の調査の4.1から下げたことから、学生の欠席・遅刻について注意を払う必要がある。「予習・復習時間」については、前回の調査の2.9から上げたものの、引き続き、改善が必要である。

「授業への参加態度」は3.8、「興味・関心」は3.8、「知識・技術」は3.9と何れも前回に比べ、わずかではあるがスコアを下げた。

(2) 授業・教員への評価について

満足度は、4.0で前回の4.3より下げたものの、高い満足度を維持できている。その他の項目も前回よりもやや下がる傾向であるが、3.9以上の高い評価を得ている。

5-2 学部共通専門科目

(1) 学生の自己評価

「遅刻・欠席」については、3.9と前回よりも下がり、改善が必要である。「予習・復

習時間」についても、2.7 と前回よりも若干低くなり、他の評価項目と比べてもかなり低い水準であり、各教科での課題やレポートを工夫するなど、引き続き改善が必要である。

「授業への参加態度」は 3.7、「興味・関心」は 3.9、「知識・技術」は、3.9 と何れも前回同等、もしくは若干低下しており、継続して注意を払って指導する必要がある。

(2) 授業・教員への評価について

満足度は、4.1 と前回に続き高水準を維持しており、その他の項目も 4.0 以上で比較的高い評価である。

5-3 グローバルビジネス学科専門科目

(1) 学生の自己評価

「遅刻・欠席」については、4.0、「授業への参加態度」は 3.8、「興味・関心」は 3.9、「知識・技術」は 3.9 と何れの項目も前回並で、比較的高い水準にある。しかし、「予習・復習時間」については 2.9 と他の項目と比べて特に低いことから、より具体的な改善のための取り組みが必要とされる。

(2) 授業・教員への評価について

満足度は、4.1 と高く、その他の項目も 4.0 以上であった。

6. 学生・教員へのフィードバック

非常勤講師も含めて教員については、担当科目の集計結果と回答割合とそのグラフ、学生の自由記述内容を、教員ごとに封印をして配布した。各教員は評価結果を反省材料として、自己点検評価を行う一方、一定基準よりも総合評価（満足度）が低い科目や、低い評価の項目が一定基準以上の科目の担当教員について、授業改善計画書の提出を求め、学部長により授業改善への支援を行うこととなっている。なお、グローバルビジネス学科の開講科目の中でこの改善計画書の提出に該当する科目はなかった。

学生には、本学ホームページに掲載される内容をもって公表すると共に、各教員から集計結果を踏まえての授業改善により、より良い授業を提供していく。

7. 総括

(1) 学生の自己評価

「予習・復習時間」の評価の平均値は、教養科目 3.0、学部共通専門科目 2.7、グローバルビジネス学科専門科目 2.9 と、各科目群共通して他の項目よりも 1 ポイント近く低い。前回に比べて横ばいの状態であることから、引き続き予習・復習を促すような工夫が必要である。

他の項目については、3.7～4.0 と概ね良好であった。

(2) 授業・教員への評価について

「満足度」は、4.0～4.1 と高い評価であった。また、他の 10 項目においても、全般的に平均値が 3.9～4.1 と高い評価であることから、授業・教員について多くの学生が概ね満足しているとの結果とみることができる。

社会情報学部健康福祉学科

平成 30 年度「学生による授業評価アンケート」後期の集計結果をふまえ、本学科の授業とその成果について報告します。

1. 実施期間

後期：平成 30 年 12 月 18 日～平成 31 年 1 月 21 日

2. 対象科目

本学科後期開講科目 65 科目（教養科目 19 科目、学部共通専門科目 25 科目、健康福祉学科専門科目 29 科目）について実施した。

3. 授業アンケート調査内容

授業評価アンケートの調査項目は、別添資料の様に、全学共通質問項目 16 項目について、5 択回答（1＝まったくそう思わない、2＝あまりそう思わない。3＝どちらとも言えない、4＝そう思う、5＝とてもそう思う）とし、無記名方式とした。オプション項目（17 項目）として、この授業についての意見、感想、要望についての自由記述項目を設けた。また、授業についての具体的な取り組み状況を把握するために時間幅（1. 30 分未満 2. 1 時間未満 3. 2 時間未満 4. 3 時間未満 5. 3 時間以上）を設定した質問項目を設けた。

4. 調査結果の集計

教養科目(19 科目)、学部共通専門科目(25 科目)、健康福祉学科専門科目(29 科目)の科目群ごとに集計・分析を行った。5つの選択肢に1点から5点を付与し、16項目について平均値の算出を行った。また、それぞれの項目について選択肢の割合を帯グラフで示した。

なお、教養科目、学部共通専門科目においては、グローバルビジネス学科と健康福祉学科を併せて社会情報学部として集計・分析を行った。

5. 調査結果の分析

5-1 教養科目

グローバルビジネス学科の教養科目の分析結果と同じである。

5-2 学部共通専門科目

グローバルビジネス学科の学部共通専門科目の分析結果と同じである。

5-3 健康福祉学科専門科目

(1) 学生の自己評価

「遅刻・欠席」については、4.2、「授業への参加態度」は 3.8、「興味・関心」は 3.9、「知識・技術」は 4.0 と何れの項目も前回並で、比較的高い水準にある。しかし、「予習・復習時間」については 2.8 と前回と比較すると若干改善されたものの、依然として他の項目と比べて特に低いことから、より具体的な改善のための取り組みが必要である。

(2) 授業・教員への評価について

満足度は、4.1 と高く、その他の項目も 4.0 以上で前回並みであった。その他の 10 項目も前回並みで、高い評価を得ている。

6. 学生・教員へのフィードバック

非常勤講師も含めて教員については、担当科目の集計結果と回答割合とそのグラフ、学生の自由記述内容を、教員ごとに封印をして配布した。各教員は評価結果を反省材料として、自己点検評価を行う一方、一定基準よりも総合評価（満足度）が低い科目や、低い評価の項目が一定基準以上の科目の担当教員について、授業改善計画書の提出を求め、学部長により授業改善への支援を行うこととなっている。なお、健康福祉学科の開講科目の中でこの改善計画書の提出に該当する科目はなかった。

学生には、本学ホームページに掲載される内容をもって公表すると共に、各教員から集計結果を踏まえての授業改善により、より良い授業を提供していく。

7. 総括

(1) 学生の自己評価

「予習・復習時間」の評価の平均値は、教養科目 3.0、学部共通専門科目 2.7、健康福祉学科専門科目 2.8 と、各科目群共通して他の項目よりも 1 ポイント近く低い。前回に比べて若干改善されたとはいえ、横ばいの状態であることから、引き続き予習・復習を促すような工夫が必要である。

他の項目については、3.9～4.2 と概ね良好であった。

(2) 授業・教員への評価について

「満足度」は、5.0～3.4 と幅広い評価であった。また、他の 10 項目においても、一般的に平均値が 3.9～4.2 と高い評価であることから、授業・教員について多くの学生が概ね満足しているとの結果とみることができる。

看護学部看護学科

平成 30 年度「学生による授業評価アンケート」前期の集計結果をふまえ、本学科の授業とその成果について報告します。

1. 実施期間

後期：平成 30 年 11 月 5 日～平成 31 年 3 月 25 日

2. 対象科目

本学科専任教員が担当する科目前期開講科目 71 科目（教養科目 10 科目、専門基礎科目 26 科目、専門科目 35 科目）について実施した。

3. 授業アンケート調査内容

授業評価アンケートの調査項目は、別添資料の様に、全学共通質問項目 16 項目について、5 択回答（1＝まったくそう思わない、2＝あまりそう思わない。3＝どちらとも言えない、4＝そう思う、5＝とてもそう思う）とし、無記名方式とした。オプション項目（17 項目）として、この授業についての意見、感想、要望についての自由記述項目を設けた。また、授業についての具体的な取り組み状況を把握するために時間幅（1. 30 分未満 2. 1 時間未満 3. 2 時間未満 4. 3 時間未満 5. 3 時間以上）を設定した質問項目を設けた。

4. 調査結果の集計

教養科目(10科目)、専門基礎科目（26 科目）、専門科目（35科目）の科目群ごとに集計・分析を行った。5つの選択肢に1点から5点を付与し、17 項目について平均値の算出を行った。また、それぞれの項目について選択肢の割合を帯グラフで示した。

5. 調査結果の分析

5-1 教養科目

(1) 学生の自己評価

学生自身の学習姿勢「遅刻・欠席」については、平均 4.4 と学習意欲が高い行動様式であった。しかし、「予・復習」は、前期に比して少し改善されたものの平均 2.6 と低く、総じて学修姿勢の 5 項目中最も低くなっていた。「態度」「興味・関心」「知識・技術」は平均 3.9 と高く、中でも授業に臨む基本的な学習姿勢としての「遅刻・欠席」については高評価できる。

(2) 授業・教員への評価について

「シラバス」「目的」「意欲・熱意」「話し方」「教材」「進行」「双方向性」「環境」「対応」「目標設定」の全回答平均が 3.9 と高い評価であった。受講する教科目内容についての評価は総じて高く、満足度も 3.9 と高い。

5-2 専門基礎科目

(1) 学生の自己評価

「遅刻・欠席」については、平均 4.3 と学習意欲が高い行動様式で、教養科目・専門科目同様、高い評価項目となっている。「予・復習」は平均 2.5 と低いが、科目により学習行動に幅があり、教科目によっては事前に予習が行えている。「態度」「興味・関心」

「知識・技術」は平均 3.9 と高く、教養科目同様、積極的な学習姿勢が伺える。専門科目の基礎的な教科目という位置づけもあり、その学修姿勢には科目毎で違いが大きい。

(2) 授業・教員への評価について

「シラバス」「目的」「話し方」「進行」「双方向性」「環境」「対応」「目標達成」についての平均は 3.9 と総じて高く、「意欲・熱意」「教材」は平均 4.0 と授業・教員についての満足度は高くなっている。教科目によって幅はみられるものの全体満足度も平均 3.9 と高い評価であった。

5-3 専門科目

(1) 学生の自己評価

「遅刻・欠席」については、平均 4.4 と教養科目同様に学習意欲の高い行動様式であった。しかし「予・復習」については 1.0～3.4 と教科目によっての幅が広く、コースの専門科目においては特にその傾向が顕著となっていた。一方、「態度」は 3.3～5.0、「興味・関心」は 3.7～5.0、「知識・技術」は 3.7～5.0 と教科目によっての学修姿勢の違いは大きくなっている。

(2) 授業・教員への評価について

「シラバス」「目的」「意欲・熱意」「話し方」「教材」「進行」「双方向性」「環境」「対応」「目標達成」の全てで平均 4.1 と総じて高い評価となっている。特に、コース制に進んでからの評価は教科目によって 5.0 と高いものが増えている。この背景には学修意欲・姿勢等との関係が影響していると考ええる。

6. 学生・教員へのフィードバック

教科目担当教員に、担当科目の集計結果と回答割合表、学生の自由記述内容を、教員ごとに封印をして配布した。それぞれの教員は評価結果を確認後、教科目毎の自己点検評価報告書を作成、提出を義務づけている。なお、今回は授業改善計画書の提出が必要となる対象教員・教科目はなかった。

学生及び関係者には、本学ホームページに掲載される内容をもって公表する事としている。

7. 総括

(1) 学生の自己評価

学習姿勢としての「予・復習」は総じて低く、教養科目・専門基礎科目・専門科目のそれぞれの教科目による幅は見られるものの十分な学習行動とは言い難い。一方、学習の基本的な姿勢である「遅刻・欠席」は教養科目平均 4.4、専門基礎科目平均 4.3、専門科目平均 4.4 と高い。その他の項目「態度」「興味・関心」「知識・技術」も平均 4 前後と高く、学生自身の学習態度・姿勢に対する評価は総じて前向きであった。学年が進むにつれての教科目毎のばらつきは見られるが、総じて学習姿勢は良好であった。

(2) 授業・教員への評価について

教養科目・専門基礎科目・専門科目と全ての科目において4前後の評価であり、全体満足度は専門科目で最も高く4.1であった。総じて、授業・教員についての評価は高く、コース制が進むことによる教科目ごとの違いは見られるものの教授内容への満足度は高い。学生の学習姿勢の高さを継続させるためにも、現時点での教授方法の質を保ちながら、学生評価と教員評価のズレをさらに少なくするための検討が必要となる。

学芸学部子ども学科

平成30年度「学生による授業評価アンケート」後期の集計結果をふまえ、本学科の授業とその成果について報告します。

1. 実施期間

後期：平成31年1月21日～2月20日

2. 対象科目

本学科専任及び非常勤教員が担当する科目後期開講科目 105 科目（教養科目 23 科目、学部共通専門科目 4 科目、学科専門科目 78 科目）について実施した。専任教員が担当する科目のうち基礎ゼミナールⅡ、卒業研究Ⅰ・Ⅱ、インターンシップの3科目は除外した。

3. 授業アンケート調査内容

授業評価アンケートの調査項目は、別添資料の様に、全学共通質問項目16項目について、5択回答（1＝まったくそう思わない、2＝あまりそう思わない。3＝どちらとも言えない、4＝そう思う、5＝とてもそう思う）とし、無記名方式とした。オプション項目（17項目）として、この授業についての意見、感想、要望についての自由記述項目を設けた。また、授業についての具体的な取り組み状況を把握するために時間幅（1. 30分未満 2. 1時間未満 3. 2時間未満 4. 3時間未満 5. 3時間以上）を設定した質問項目を設けた。

4. 調査結果の集計

教養科目、学部共通専門科目、学科専門科目ごとに全学共通質問項目の延べ回答数と5択回答の割合、平均値を集計した。

5. 調査結果の分析

調査結果は、集計結果をもとに、専任教員で構成する学科会において、教養科目、学部共通専門科目、学科専門科目ごとに分析している。

5-1 教養科目

(1) 学生の自己評価

授業への遅刻や欠席をしないや良い授業態度に関する項目に対しては70%以上の学生が心がけていると回答している。また、80%前後の学生は授業によって関連分野への興味関心が広がり、知識や技術が身に付いたとしているものの、予習復習に関しては40%強の学生が30分未満と回答している。これらのことから、学生は当該授業にきちんと参加し授業の中で成果を得ているが、授業時間以外での学習機会が極端に少なく、学習の深まりや定着に問題があると思われる。

(2) 授業・教員への評価について

ほぼすべての項目においてプラス評価（そう思う、とてもそう思う）が80%を超えており、授業内容や担当教員の教育に対する評価は総じて高い。授業への満足度が4.5であ

ることからも、全体的に満足している様子うかがえる。

5-2 学部共通専門科目

(1) 学生の自己評価

授業への遅刻や欠席に関する項目に対しては 70%以上の学生が、良い授業態度に関する項目に対しては 80%の学生が心がけていると回答している。また、授業によって関連分野への興味関心が広がり、知識や技術が身に付いたと回答した学生は 85%前後であった。一方で、予習復習に関しては教養科目や学科専門科目に比べても数値が極端に低く、ほぼ 50%の学生が 30 分未満と回答している。該当する科目数が少ないことも関係しているかもしれないが、学生は当該授業にきちんと出席し授業の中で成果を得ているが、授業時間以外での学習機会が極端に少ないことから、学習の深まりや定着に問題があると思われる。

(2) 授業・教員への評価について

ほぼすべての項目においてプラス評価が 80%を超えているが、授業内容とシラバスとの対応に関する項目のみ 80%であった。教養科目や学科専門科目と比べて授業内容や担当教員の教育に対する評価は高い。授業への満足度が 4.6 であることから、全体的に満足している様子うかがえる。

5-3 学科専門科目

(1) 学生の自己評価

授業への遅刻や欠席に関する項目に対しては 80%弱の学生が、良い授業態度に関する項目に対しては 70%を超える学生が心がけていると回答している。授業によって関連分野への興味関心が広がり、知識や技術が身に付いたと回答した学生は 80%であった。予習復習に関しては、学科専門科目では 30%であり、教養科目と比較して 15 ポイントほど減少するとともに、1,2,3 時間未満の割合が増加している。反面、3 時間以上の回答割合がやや減少している。今後、課題の出し方などの工夫が必要である。

(2) 授業・教員への評価について

ほぼすべての項目においてプラス評価が 80%以上であった。授業内容や担当教員の教育に対して総じて高い評価であった。ただ、授業科目数の多さが影響している可能性もあり、教養科目に比べるとやや評価が低くなる傾向は否めないが、授業への満足度は 80%と高く、全体的に満足している様子うかがえる。

6. 学生・教員へのフィードバック

教員へのフィードバックに関しては、すべての専任教員、非常勤教員が各自の授業評価結果を受け取っており、詳細な評価項目による振り返りを通して各自が自己点検評価を実施しているが、年度末に実施される専任教員及び非常勤講師の意見交換会において自己点検評価結果の共有を図り、学科全体としての改善点の明確化につなげたい。

学生へのフィードバックに関しては、授業等において各教員が機会を見つけ一斉指導あるいは個別指導を通して積極的に必要な情報のフィードバックに努めるとともに、オリエンテーション等でも学科の取り組みとして自己点検評価結果を取り上げる必要がある。

7. 総括

(1) 学生の自己評価

全般的には授業態度や参加への学生の自己評価は良好ではあるが、授業中の私語等、必ずしも自己評価にそぐわない実態もあるため、改めて自分の行動をしっかりとモニ

タリングする力の向上を目指した学生指導が必要であろう。また、予習復習に関しては 30 分未満が最も多いという結果をふまえると、課題の出し方や予習復習を促しアクティブラーニングを促進する更なる工夫が必要である。

(2) 授業・教員への評価について

アンケート結果からみると全体的に評価が高く、一定の教育効果と満足度を実現していると考えられる。一方で、個々の科目について各教員が評価結果に基づき自己点検することも重要であり、学科全体としての取り組みと個人的工夫・改善の両者を組み合わせながら、授業の質をより一層高める必要がある。学生の予習復習にかかる時間数の少なさに対応するため、各教員が授業の中での学習内容の定着と深まりをより一層意識するとともに、予習復習を促す課題や問題提起を通して授業の構造化とアクティブラーニングの推進に配慮する必要がある。

学芸学部音楽学科

平成 30 年度「学生による授業評価アンケート」後期の集計結果をふまえ、本学科の授業とその成果について報告します。

1. 実施期間

前期：平成 31 年 1 月 21 日から 2 月 20 日

2. 対象科目

本学科専任教員、非常勤教員が担当する科目後期開講科目 142 科目（教養科目 7 科目、学部共通科 17 科目、学科専門科目 118 科目）について実施した。

3. 授業アンケート調査内容

授業評価アンケートの調査項目は、別添資料の様に、全学共通質問項目 16 項目について、5 択回答（1＝まったくそう思わない、2＝あまりそう思わない。3＝どちらとも言えない、4＝そう思う、5＝とてもそう思う）とし、無記名方式とした。オプション項目（17 項目）として、この授業についての意見、感想、要望についての自由記述項目を設けた。また、授業についての具体的な取り組み状況を把握するために時間幅（1. 30 分未満 2. 1 時間未満 3. 2 時間未満 4. 3 時間未満 5. 3 時間以上）を設定した質問項目を設けた。

4. 調査結果の集計

集計結果は、アンケート実施科目ごとの延べ履修者数と延べ回答者数を表記している。

5. 調査結果の分析

5-1 教養科目

(1) 学生の自己評価

アンケート結果から、学生が授業に対して意欲的に取り組んだ様子がわかる。「遅刻・欠席」「授業中の態度」「興味・関心」「知識・技術」において、平均値が 4.1～4.2 という数値である。しかし「予習復習」の項目だけは、週当たりの勉強時間については平均値が 2.5 で、学力定着のための教員側の促し方が必要だと思われる結果となっている。

(2) 授業・教員への評価について

アンケート結果から、すべての項目において教員の「意欲・熱意」「話し方」「教材」「進行」「双方向」「対応」「環境」についてすべての項目が 4.4 と高い数値が示されている。今後もより質の高い授業提供を実施、継続する。

5-2 専門科目

(1) 学生の自己評価

アンケート結果から、学生が授業に対して意欲的に取り組んだ様子がわかる。「遅刻・欠席」「授業中の態度」「興味・関心」「知識・技術」において、平均値が4.6～4.7という数値である。しかし「予習復習」の項目だけは、週当たりの勉強時間については平均値が3.4で、学力定着のための教員側の促し方が必要だと思われる結果となっている。しかしながら、専門科目ということもあり学生も意識して学修するように心がけていることも伺われる数値となっている。

(2) 授業・教員への評価について

アンケート結果から、すべての項目において教員の「意欲・熱意」「話し方」「教材」「進行」「双方向」「対応」「環境」についてすべての項目が4.4と高い数値が示されている。今後もより質の高い授業提供を実施、継続する。

5-3 学部共通専門科目

(1) 学生の自己評価

アンケート結果から、学生が授業に対して意欲的に取り組んだ様子がわかる。「遅刻・欠席」「授業中の態度」「興味・関心」「知識・技術」において、平均値が4.0～4.5という数値である。しかし「予習復習」の項目だけは、週当たりの勉強時間については平均値が2.3で、学力定着のための教員側の促し方が必要だと思われる結果となっている。

(2) 授業・教員への評価について

アンケート結果から、すべての項目において教員の「意欲・熱意」「話し方」「教材」「進行」「双方向」「対応」「環境」についてすべての項目が4.6～4.7と高い数値が示されている。今後もより質の高い授業提供を実施、継続する。

6. 学生・教員へのフィードバック

(1) 教員へのフィードバック

教養科目、専門科目とも、学生からの満足度が高いという結果については、日ごろからの教員の授業に向けての研鑽が功を奏していると思われる。アンケート調査結果については、音楽学科会議でも示すことで思いを共有するとともに、非常勤講師の教員についてもオリエンテーションの機会等などを通じ示すことで、これからも質の高い授業を提供できるように図る。

(2) 学生へのフィードバック

本学全般として、学生の「予習・復習」に関しての意識は低く、音楽学科も例外ではない。音楽学科の専門性からして、主科の練習や演習には真面目に取り組む学生が多く勤勉さが伺えるので、教養科目をはじめとする座学等にも意識が向くように、ガイダンス等のときに声掛けをするように取り組む。また教員側もより実践的な方策における授業を提供ができるよう継続的に努力する。

7. 総括

(1) 学生の自己評価

授業評価アンケート結果から察するに、全般的には良好な結果が出たと受け取ることができる。

本学科も継続して、良質な授業提供ができるように努める。

併せて授業等の改善については、学生の思考力、判断力、表現力が深まる授業をめざし、教員自らが実践的な授業の方策が高まる研修を踏まえながら自己研鑽したり、学生

の基礎学力の向上とともに、自らが予習復習にも積極的に臨める基盤構築を行ったりする。

(2) 授業・教員への評価について

音楽学科の特質として、「協働して音を合わせること」自体がアクティブラーニングであるとの捉え方として日々の授業を実践している。学生がより優れた表現者をめざすことへの支援ができるようにする。

また教養科目等、音を介さない科目においても、知への探求心を喚ぶことができる授業提供を行ったり、学習への意欲喚起ができるようにしたり、常日頃からサポートできるように心がける。

人間健康学部スポーツ健康福祉学科

平成30年度「学生による授業評価アンケート」後期の集計結果をふまえ、本学科の授業とその成果について報告します。

1. 実施期間

前期：平成31年1月21日から2月20日

2. 対象科目

本学科後期開講科目15科目（教養科目3科目、スポーツ健康福祉学科専門科目12科目）について実施した。

3. 授業アンケート調査内容

授業評価アンケートの調査項目は、別添資料の様に、全学共通質問項目16項目について、5択回答（1＝まったくそう思わない、2＝あまりそう思わない。3＝どちらとも言えない、4＝そう思う、5＝とてもそう思う）とし、無記名方式とした。オプション項目（17項目）として、この授業についての意見、感想、要望についての自由記述項目を設けた。また、授業についての具体的な取り組み状況を把握するために時間幅（1. 30分未満 2. 1時間未満 3. 2時間未満 4. 3時間未満 5. 3時間以上）を設定した質問項目を設けた。

4. 調査結果の集計

教養科目（3科目）、スポーツ健康福祉学科専門科目（12科目）の科目群ごとに集計・分析を行った。5つの選択肢に1点から5点を付与し、16項目について平均値の算出を行った。また、それぞれの項目について選択肢の割合を帯グラフで示した。

5. 調査結果の分析

5-1 教養科目

(1) 学生の自己評価

「遅刻・欠席」については、4.3と高いことから、多くの学生が欠席・遅刻について注意を払い、努力していることがわかる。「予習・復習時間」については、2.5と低い値であることから、今後改善が必要である。

「授業への参加態度」は3.9、「興味・関心」は3.8、「知識・技術」は3.9であり、学生の授業への取り組みは十分であるとは言えず、学生の積極的な授業への参加姿勢の醸成が必要である。

(2) 授業・教員への評価について

当該科目への評価項目で、最高点は「シラバス」、「意欲・熱意」、「話し方」、「進行」及び「環境」の4.0で、残りの項目は3.8～3.9であった。満足度は4.0であつ

たが、全体的に十分に高い評価ではないことから、授業の進め方等の改善が必要である。

5-2 専門科目

(1) 学生の自己評価

「遅刻・欠席」については、4.3と高い値を示した。一方、「予習・復習」は2.5と教養科目と同様の低値を示し、今後の授業の進め方を検討する必要がある。また、「態度」、「興味・関心」及び「知識・技術」は3.8～3.9と十分に高い値とは言えない。専門科目はすべて専門的な知識、技術・技能を習得することを目的とする重要な科目であることから、今後の検討課題である。

(2) 授業・教員への評価について

満足度は、3.9であり、十分に高い値とは言えない。「教材」の4.0以外は、3.8～3.9の値を示している。「教材」については、各教員が授業において工夫をしていることがうかがえる。一方、「進行」、「双方向」、「目標達成」は3.8と若干低い値を示していることから、アクティブラーニングが十分に授業に取り入れられていなかったことが考えられる。今後、学生と教員が対話できるような授業の工夫が必要である。

6. 総括

(1) 学生の自己評価

科目群において、最も高い評価点を示したのは、「遅刻・欠席」であった。多くの学生が授業には積極的に参加している姿勢がうかがえる。一方、満足度は、専門科目において、若干、低い値を示している。1年の後期において、専門科目の内容の難易度が高くなったと学生が感じている可能性がある。今後、学生に関心・興味を持たせ、積極的に授業に参加するような工夫が、求められる。さらに、すべての科目群において、「予習・復習」の評価点が極端に低かった。講義系科目では、予習・復習時間も重要であることから、今後の重要な改善点であると考えられる。

コミュニティ生活学科

平成30年度「学生による授業評価アンケート」後期の集計結果をふまえ、その概要について報告します。

1. 実施期間

後期：平成31年1月21日～2月20日

2. 対象科目

本学科専任教員が担当する科目22科目（教養科目1科目、専門科目21科目）、非常勤教員が担当する科目28科目（教養科目4科目、専門科目24科目）。

3. 授業アンケート調査内容

授業評価アンケートの調査項目は、別添資料の様に、全学共通質問項目16項目について、5択回答（1＝まったくそう思わない、2＝あまりそう思わない、3＝どちらとも言えない、4＝そう思う、5＝とてもそう思う）とし、無記名方式とした。

オプション項目（17項目め）として、この授業についての意見、感想、要望についての自由記述項目を設けた。また、授業についての具体的な取り組み状況を把握するために時間幅（1. 30分未満 2. 1時間未満 3. 2時間未満 4. 3時間未満 5. 3時間以上）を設定した質問項目を設けている。

4. 調査結果の集計

集計は学部・学科別に実施、学部・学科で設定した基準でアンケート実施科目をグループ化、グループごとの比較や全体傾向を把握するためにグループでの集計を実施した。

アンケート実施科目ごとの延べ履修者数と延べ回答者数を集計、学部・学科別に回答内容を集計・表記している。

なお、本報告書では短大 3 学科（コミュニティ生活学科、食物栄養学科及び保育学科）をまとめ、教養科目、専門科目ごとに集計、帯グラフ表記している。

5. 調査結果の分析

調査結果は、専任教員で構成する学科会において、非常勤講師を含む授業担当教員ごとに評価結果をまとめ、分析している。

分析は、原則として 3 年分を対象とし、評価項目ごとの経年変化に着目し、評価結果が低下傾向又は著しく低下あるいは単年度でも平均値より著しく劣る授業科目等を把握し、授業改善活動につなげることとしている。

5-1 教養科目

(1) 学生の自己評価

教養科目についての授業評価より、学生自身についての質問項目は、授業によって関連分野への興味・関心がわいたが 4.4、新しい知識・技術が身に付いたが 4.4 など、授業に意欲的に取り組み、授業を通して知識や技術が身に付いたと感じていることがうかがえる。1 週間当たりの学修時間についての評価は 2.6 であり、専門科目と同じであったが、予習・復習・練習等の勉強の時間が低いことが分かる。

(2) 授業・教員への評価について

授業についての評価では、各質問項目について 4.4 から 4.5 の範囲で、満足度が高いことがうかがえる。

5-2 専門科目

(1) 学生の自己評価

専門科目についての授業評価より、学生自身についての質問項目は、授業によって関連分野への興味・関心がわいたが 4.4、新しい知識・技術が身に付いたが 4.5 など、授業に意欲的に取り組み、授業を通して知識や技術が身に付いたと感じていることがうかがえる。1 週間当たりの学修時間についての評価は 2.6 であり、教養科目と同じであったが、予習・復習・練習等の勉強の時間が低いことが分かる。

(2) 授業・教員への評価について

授業についての評価では、各質問項目について、すべて 4.5 で、満足度が高いことがうかがえる。

6. 学生・教員へのフィードバック

(1) 教員へのフィードバック

担当教員ごとに調査を実施した授業科目に対して次のデータをフィードバックした。科目名、担当者名、回答者数が記載された集計結果で、内容は以下の通り。

- ・回答者別設問別評価結果一覧（回答は無記名のため回答者は番号で表記）
- ・設問別評価分布一覧及び帯グラフ
- ・学生による自由記述一覧

(2) 学生へのフィードバック

講義は前・後期の 2 セメスター制となっていること及び集計結果が授業終了後約 3 か月後となることから、授業科目ごとのフィードバックは行わず、各期末の学科全体において総括報告を行うこととした。

7. 総括

(1) 学生の自己評価

授業評価の結果より、学生自身についての質問事項については、予習・復習・練習等についての質問項目以外は、4.3 から 4.4 の範囲であり、授業に意欲的に取り組み、知識や技術が身に付いたと感じていることがうかがえる。予習・復習・練習等の自主勉強については、課題である。

(2) 授業・教員への評価について

今年度後期の調査結果についての学科会での分析においては、緊急を要する重大な問題は検出されなかった。全体としては良好な評価結果が得られており、従前から、担当教員に対しては、調査結果のフィードバックを基に授業改善を図ってもらうこととしている効果が着実に表れていると考えている。

食物栄養学科・専攻科栄養専攻

平成 30 年度「学生による授業評価アンケート」後期の集計結果を踏まえ、本学科の授業とその成果について報告します。

1. 実施期間

後期：平成 31 年 1 月 21 日～2 月 20 日

2. 対象科目

本学専任教員が担当する科目後期開講科目 18 科目（教養科目 0 科目、学科専門科目 18 科目）、非常勤講師が担当する科目 9 科目（教養科目 3 科目、専門科目 6 科目）について実施した。なお、専任教員が担当する専門科目のうち、セミナーⅡ、卒業研究、校外実習（給食実務校外実習、老人ホーム実習、病院実習の 3 科目）の計 5 科目は除外した。

専攻科栄養専攻については、8 科目（専任教員 5 科目、非常勤講師 3 科目について実施した（特別研究Ⅱ、臨地実習は除外）。

3. 授業アンケート調査内容

授業評価アンケートの調査項目は、別添資料の様に、全学共通質問項目 16 項目について、5 択回答（1＝まったくそう思わない、2＝あまりそう思わない。3＝どちらとも言えない、4＝そう思う、5＝とてもそう思う）とし、無記名方式で実施した。17 番目の項目は、その授業の最終到達目標が達成できたかどうかを質問するオプション項目とした。また、この授業についての意見、感想、要望についての自由記述項目を設けた。2 番目の項目である「予習・復習・練習等」については、具体的な取り組み状況を把握するために時間幅（1. 30 分未満 2. 1 時間未満 3. 2 時間未満 4. 3 時間未満 5. 3 時間以上）を設定した。

4. 調査結果の集計

集計は、学部・学科別に実施し、学部・学科で設定した基準でアンケート実施科目をグループ化、グループごとの比較や全体傾向を把握するためにグループでの集計を実施した。

5. 調査結果の分析

5-1 教養科目

(1) 学生の自己評価

後期に開かれた教養科目は3科目と少なかったが、自己評価のうち、「予習・復習にかける時間」以外の4項目の平均値は全て4点台前半（5点満点）で、学生が真面目に取り組んでいることが示唆された。予習・復習、練習等の1週間あたりの実施時間については、平均値が1.3で、1週間当たり1時間未満であった。

(2) 授業・教員への評価について

授業や教員についての評価は、10項目が全て4点台であり、授業満足度は、4.2と非常に高かった。

5-2 学科専門科目

(1) 学生の自己評価

後期開講された24科目について、学生の自己評価平均値は、教養科目と同様「予習・復習、練習」時間に関する項目以外は全て4点台前半であった。特に「遅刻や欠席をしないよう心がけた」は、平均値が4.4であり、多くの学生が遅刻や欠席をしないよう心がけていた。しかし、授業態度については、若干自己評価が下がっており、出席はするがまじめに授業を受けていないという状況がわかった。

(2) 授業・教員への評価について

授業や教員についての評価は、満足度も含めた11項目全て平均点が4.3又は4.4で高い値を示した。

5-3 専攻科栄養専攻

(1) 学生の自己評価

専攻科の学生は、本学食物栄養学科を卒業し、更に高度な知識や技術を身につけるため進学した学生であることから、授業に取り組む意識は高いと思われる。実際のアンケート結果においても、「予習・復習の時間」以外の4項目は全て4.9又は5.0であった。

(2) 授業・教員への評価について

授業内容や教員への評価については、満足度も含めて高い値を示した。しかし専攻科は学生数が少ないことから、回答の信憑性にはやや疑問が残る。

6. 学生・教員へのフィードバック

(1) 教員へのフィードバック

個々の教員へは、担当科目ごとに集計されたデータが渡される。その結果や自由記述欄に記載された内容を参考に授業内容の改善に取り組む。平成29年度前期からは、授業評価アンケート結果に対する自己点検評価を学科長宛てに提出することになった。

また、集計結果において、総合（満足）評価が低い（3.0未満）または、教員評価10項目のうち、4科目以上が低い教員については、「授業改善計画書」を提出していただき、授業改善の支援を行うことになった。

平成30年度後期については、該当者はいなかった。

(2) 学生へのフィードバック

個々の教員の授業改善の結果をもって、学生へのフィードバックとする。

7. 総括

(1) 学生の自己評価

アンケートの集計結果のみを見ると、「予習・復習時間」に関する質問項目以外の全て

の項目の平均が 4.0 以上であり、学生の自己評価は高かった。

(2) 授業・教員への評価について

授業や教員への評価についても平均値は 4.3 又は 4.4 と高い評価であった。しかし、集計結果には表れない教員（科目）ごとの差、学生ごとの差にも注意を向ける必要がある。

学生の授業評価が全てではないが、個々の教員が結果を真摯に受け止め、今後も授業改善に努めていくことが重要である。

保育学科

平成 30 年度「学生による授業評価アンケート」後期の集計結果をふまえ、本学科の授業とその成果について報告します。

1. 実施期間

前期：平成 30 年 1 月 20 日～2 月 20 日

2. 対象科目

本学科専任教員が担当する科目後期開講科目 科目×3 クラスのうち、科目（教養科目 科目、専門科目 科目）科目）について実施した。

なお、専任教員が担当する科目のうち、セミナーⅡ、卒業研究、保育実習Ⅰ、教育実習は除外した。

3. 授業アンケート調査内容

授業評価アンケートの調査項目は、別添資料の様に、全学共通質問項目 16 項目について、5 択回答（1＝まったくそう思わない、2＝あまりそう思わない。3＝どちらとも言えない、4＝そう思う、5＝とてもそう思う）とし、無記名方式とした。オプション項目（17 項目）として、この授業についての意見、感想、要望についての自由記述項目を設けた。また、授業についての具体的な取り組み状況を把握するために時間幅（1. 30 分未満 2. 1 時間未満 3. 2 時間未満 4. 3 時間未満 5. 3 時間以上）を設定した質問項目を設けた。

4. 調査結果の集計

5. 調査結果の分析

5－1 教養科目

(1) 学生の自己評価

「遅刻・欠席／予・復習／態度／興味・関心／知識・技術」の項目を平均すると、3.8 ポイントという結果であった。ほとんどの項目で平均 4.2～4.4 ポイントであったが、「予・復習」に関するポイントのみ平均 2.1 ポイントと低く、予・復習にかかる時間が 30 分に満たない学生が半数を超えていることが明らかになった。一方で、「遅刻・欠席」の項目は平均 4.4 ポイント、「授業態度」の項目は平均 4.2 ポイントと高く、大多数の学生が授業に出席し真面目に学習に向かおうとしていることがうかがえる。更に、授業を通しての「関連分野への興味・関心」4.2 ポイント、「新しい知識・技術の獲得」4.3 ポイントと、授業で自己の成長を実感している学生が多いことがわかる。

(2) 授業・教員への評価について

授業・教員に関しては、どの項目も平均 4.3～4.4 ポイントという高い結果で、授業内容全体に対する満足度は概ね良好と言える。今後とも、すべての授業において一層の満足度の向上が見られるような授業づくりに努めていきたい。

5-2 専門科目

(1) 学生の自己評価

学科共通科目においては、どの項目も概ね平均 4.1 ポイント～4.3 ポイントであり、特に「遅刻・欠席」に対する意識は高く、「授業態度」の平均 4.1 ポイントと併せ、真面目に授業に向かおうとする姿勢がうかがえる。また、教養科目と同様、授業内容に関する「興味・関心」や「新しい知識・技術の獲得」に関する項目において、自己の成長を実感している学生が多いことがわかる。一方で、「予・復習」に関する項目は平均 2.3 ポイントと低く、予・復習にかける時間が 1 時間に満たない学生が半数を超えることが明らかになった。

(2) 授業・教員への評価について

授業・教員に関しては、すべての項目において平均 4.2 ポイントという結果であり、概ね授業の内容に満足している様子が明らかになった。今後も現状が維持できるよう継続するとともに、一人一人の学生が学ぶ楽しさを実感することのできる授業づくりに努めていきたい。

6. 学生・教員へのフィードバック

(1) 教員へのフィードバック

常勤の教員に対しては、学科会においてデータを共有・分析し、学生の評価を踏まえた授業改善の工夫を行うよう意識づけた。

非常勤の教員に対しては、授業担当者連絡会において結果を示すとともに、学習者主体の授業づくりの推進について更に働きかけていきたい。また、特に学生の満足度の低い教員については個別面談を行い、学生実態に関する様々な思いを聞き取るとともに、授業改善に向けての働きかけを行う。

(2) 学生へのフィードバック

個々の教員の授業改善の結果をもって、学生へのフィードバックとする。

その結果は、本調査には現れない各授業に対する学生の声等に耳を傾けることで把握したい。

7. 総括

(1) 学生の自己評価

本調査を通して、学生は「遅刻・欠席」への高い意識をもつとともに、授業を通して関連分野への「興味・関心」を高め、「知識・技術」を獲得したことを実感している様子がうかがえた。

一方で、一般・専門科目共に「予・復習」に関するポイントが低い。授業科目の内容によるところも大きいですが、指導者が意識的に学生に働きかけを行うとともに、予習復習に関する具体的な方法や課題等の提示などの工夫について検討していく必要があると感じている。

(2) 授業・教員への評価について

本調査結果についての学科会での分析においては、緊急を要する重大な問題は検出されなかった。しかしながら、個々の結果を真摯にとらえ、改善を要すると思われる項目については、各自が担当科目の状況に応じた改善を図っていくこととする。更に、学生個々の状況を踏まえた、一層細やかな指導体制及び授業づくりを進めていきたい。

全体としては良好な評価結果が得られており、従前からの、調査結果のフィードバックを基にした授業改善の効果が着実に表れていると考えている。

授業評価アンケート実施要領

授業評価アンケート実施の目的

学生・教員相互の視点から授業改善の手がかりを探り、授業改善につなげることで教育の質を向上させることを目的としている。その調査結果の分析から、具体的なニーズを把握し、授業改善の方法を大学全体として組織的に講じることである。

実施方法

原則として前期・後期の各セメスター最終授業日にアンケート用紙を配布し、学生は回答する。アンケート用紙の配布と回収については各キャンパス学生部で対応する。

アンケート項目は基本、全学共通とする（設問 1． 2 の 16 項目）。なお、設問 3 については、各キャンパスでの独自項目とする。

実施時期

原則として各授業科目の最終授業日

集計結果の公表

教職員・学生が自由に閲覧できるように本学ホームページに掲載する。開示する内容は、学部・学科ごとの集計結果とする。

実施主体

大学・短大 FD 委員会

広島文化学園大学・短期大学の授業に関するアンケート用紙

平成（ ）年度（前期・後期）大学（ ）学部（ ）学科
平成（ ）年度（前期・後期）短期大学（ ）学科
授業科目名 担当教員名

このアンケートは、学生一人ひとりの意見を聞いて、授業をより良くするために行うものです。成績に影響することは一切ありませんので、率直な意見・評価を聞かせてください。プライバシー保護には十分に配慮し、処理・管理は大学が責任を持って行います。

次の質問にお答えください。なお、回答は別途配布のマークシート用紙の回答番号の回答欄の番号をマークしてください。

- | | | |
|---------------|--------------|--------------|
| 1. まったくそう思わない | 2. あまりそう思わない | 3. どちらとも言えない |
| 4. そう思う | 5. とてもそう思う | |

質問項目

1. あなた自身について

- この授業に遅刻や欠席しないように心がけた。
- この授業の予習・復習・練習等に1週間あたりどの位勉強しましたか。
1. 30分未満 2. 1時間未満 3. 2時間未満 4. 3時間未満 5. 3時間以上
- この授業に対する態度（積極的に質問・発言をする、意欲的に学習する等）は良かったですか。
- この授業によって関連分野への興味・関心がわきましたか。
- この授業によって新しい知識・技術（技能）が身につきましたか。

2. この授業について

- 授業の内容はシラバスと対応していましたか。
- 授業の目的や到達目標、評価方法はシラバスに明確にされていましたか。
- 授業の担当教員の意欲や熱意が感じられましたか。
- 担当教員の話し方は明瞭で聞き取りやすかったですか。
- 担当教員はこの授業の教材や資料等を効果的に使っていましたか。
- 担当教員は学生の理解度にあわせて授業を進行していましたか。
- 担当教員は学生の質問や発言を促しながら双方向的に授業を進めていましたか。
- 担当教員は私語・居眠り等を注意し、学習しやすい環境づくりをしていましたか。
- 担当教員の学生への対応は公平で信頼感をもてましたか。
- 授業の到達目標は達成できましたか。
- この授業に満足していますか。

3. オプション項目

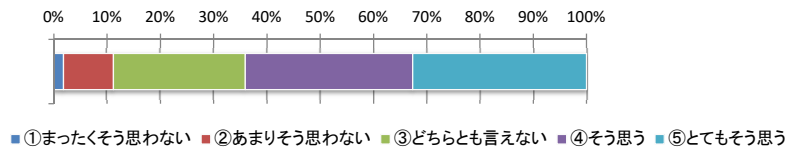
- この授業についての意見、感想、要望について

社会情報学部 教養科目
H30年度 後期

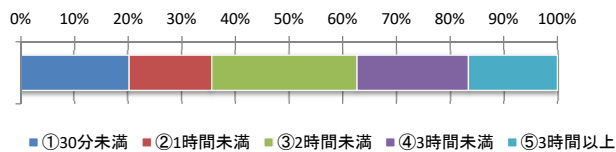
	あなた自身について					この授業について										
	遅刻・欠席	予・復習	態度	興味・関心	知識・技術	シラバス	目的	意欲・熱意	話し方	教材	進行	双方向性	環境	対応	目標達成	満足
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
①	6	67	6	4	5	8	4	5	7	5	5	6	4	3	5	6
②	31	51	21	20	20	19	12	15	14	16	18	11	20	18	13	18
③	82	90	95	87	76	81	72	77	61	60	70	70	60	78	77	51
④	104	69	119	136	133	127	144	130	142	135	129	140	136	122	119	130
⑤	108	55	90	84	97	96	100	105	105	115	109	105	112	108	116	112
平均	3.8	3.0	3.8	3.8	3.9	3.9	4.0	3.9	4.0	4.0	4.0	4.0	4.0	4.0	4.0	4.0

あなた自身について

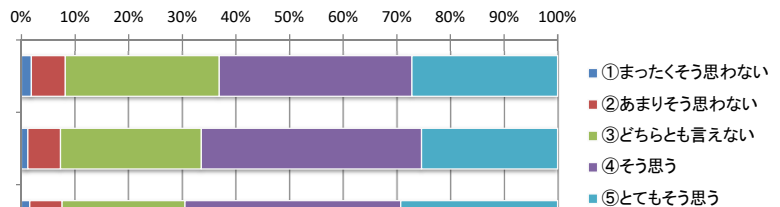
この授業に遅刻や欠席をしないように心がけた



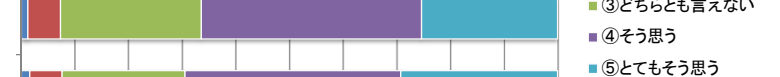
この授業の予習・復習・練習等に1週間あたりどの位勉強しました



この授業に対する態度は良かったですか



この授業によって関連分野への興味・関心がわきましたか



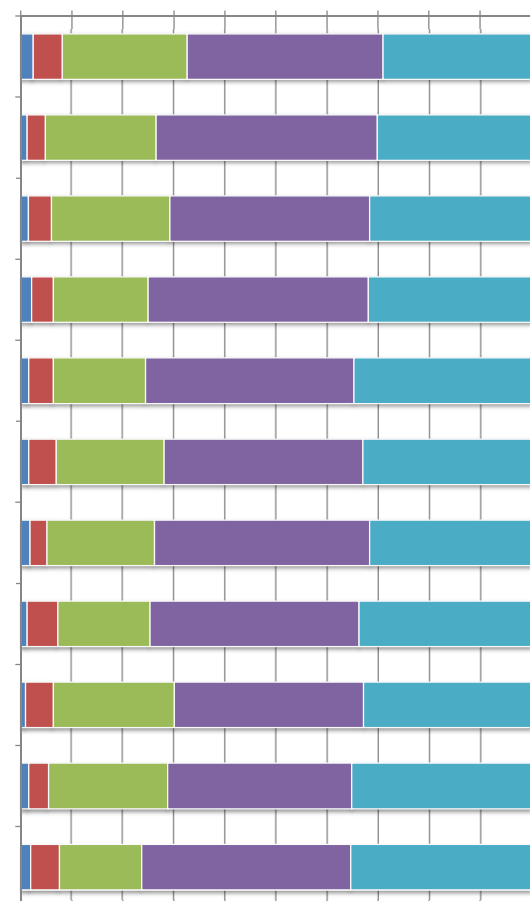
この授業によって新しい知識・技術が身に付きましたか



この授業について

授業の内容はシラバスと対応していましたか

0% 10% 20% 30% 40% 50% 60% 70% 80% 90% 100%



授業の目的や到達目標、評価方法はシラバスに明確にされていましたか

授業の担当教員の意欲や熱意が感じられましたか

担当教員の話し方は明瞭で聞き取りやすかったですか

担当教員はこの授業の教材や資料等を効果的に使っていましたか

担当教員は学生の理解度にあわせて授業を進行していましたか

担当教員は学生の質問や発言を促しながら双方向的に授業を進めていましたか

担当教員は私語・居眠り等を注意し、学習しやすい環境づくりをしていましたか

担当教員の学生への対応は公平で信頼感をもてましたか

この授業の到達目標は達成できましたか

この授業に満足していますか

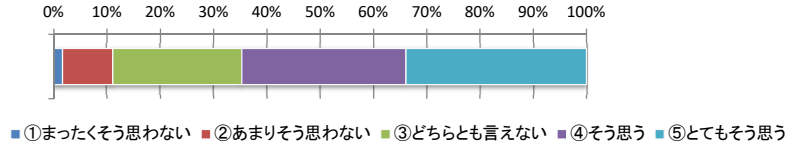
- ①まったくそう思わない
- ②あまりそう思わない
- ③どちらとも言えない
- ④そう思う
- ⑤とてもそう思う

社会情報学部 学部共通専門科目
H30年度 後期

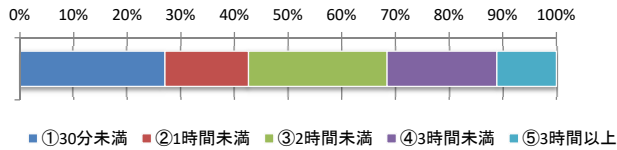
	あなた自身について					この授業について										
	遅刻・欠席	予・復習	態度	興味・関心	知識・技術	シラバス	目的	意欲・熱意	話し方	教材	進行	双方向性	環境	対応	目標達成	満足
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
①	7	115	7	10	6	5	5	3	8	4	3	3	4	3	3	4
②	40	66	27	25	13	17	15	19	19	20	22	17	16	15	24	13
③	103	110	140	103	109	98	98	81	82	76	91	96	79	93	90	84
④	131	87	146	160	177	166	167	162	154	170	154	161	167	164	169	166
⑤	144	47	107	128	120	137	140	158	162	155	152	147	158	150	141	152
平均	3.9	2.7	3.7	3.9	3.9	4.0	4.0	4.1	4.0	4.1	4.0	4.0	4.1	4.0	4.0	4.1

あなた自身について

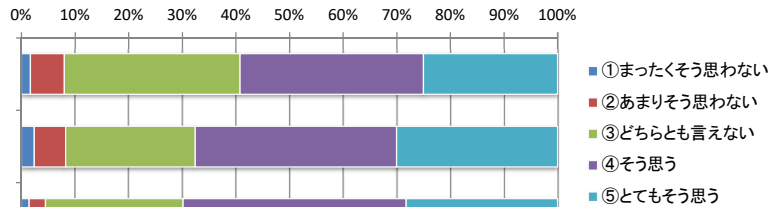
この授業に遅刻や欠席をしないように心がけた



この授業の予習・復習・練習等に1週間あたりどの位勉強しました



この授業に対する態度は良かったですか



この授業によって関連分野への興味・関心がわきましたか

この授業によって新しい知識・技術が身に付きましたか

この授業について

授業の内容はシラバスと対応していましたか

授業の目的や到達目標、評価方法はシラバスに明確にされていましたか

授業の担当教員の意欲や熱意が感じられましたか

担当教員の話し方は明瞭で聞き取りやすかったですか

担当教員はこの授業の教材や資料等を効果的に使っていましたか

担当教員は学生の理解度にあわせて授業を進行していましたか

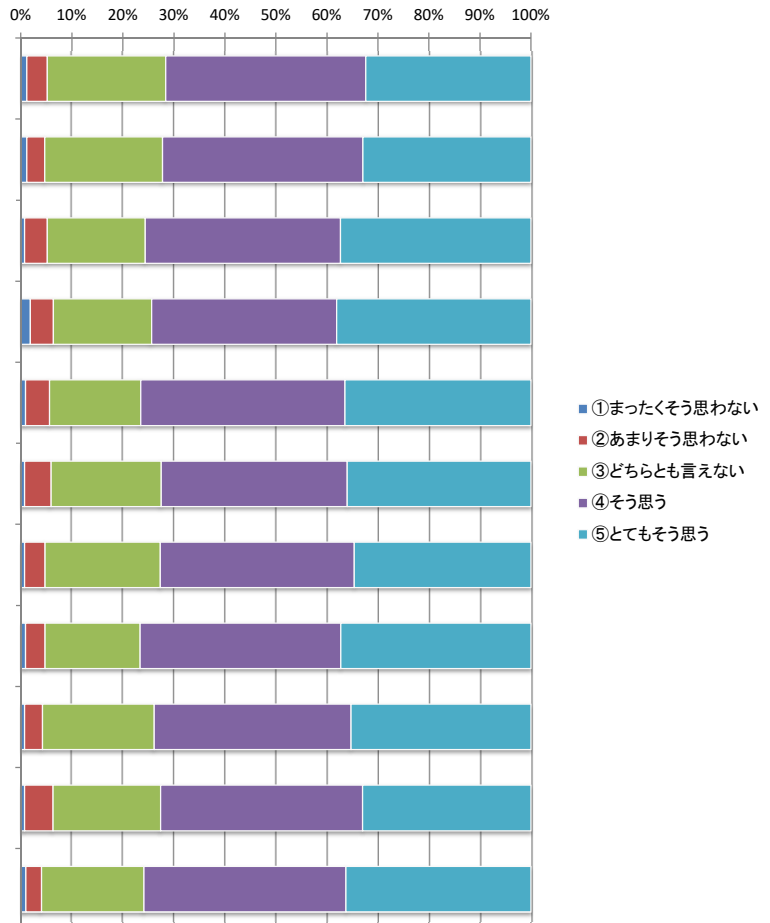
担当教員は学生の質問や発言を促しながら双方向的に授業を進めていましたか

担当教員は私語・居眠り等を注意し、学習しやすい環境づくりをしていましたか

担当教員の学生への対応は公平で信頼感をもてましたか

この授業の到達目標は達成できましたか

この授業に満足していますか

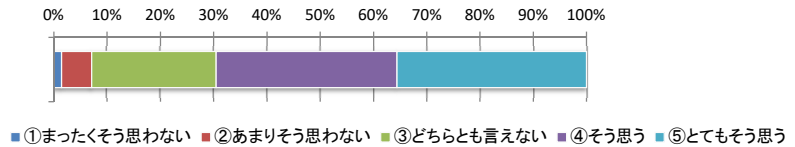


社会情報学部 グローバルビジネス学科専門科目
H30年度 後期

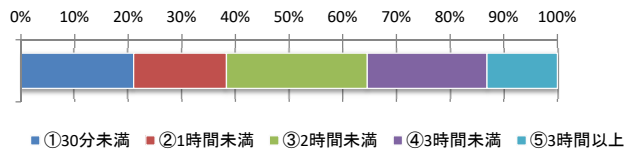
	あなた自身について					この授業について										
	遅刻・欠席	予・復習	態度	興味・関心	知識・技術	シラバス	目的	意欲・熱意	話し方	教材	進行	双方向性	環境	対応	目標達成	満足
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
①	8	115	3	2	6	7	5	5	7	7	8	5	8	8	7	9
②	31	95	36	29	21	18	19	13	19	19	20	24	13	19	20	23
③	128	144	172	152	133	110	119	103	107	96	107	113	103	105	110	106
④	186	122	220	220	241	232	226	218	215	238	216	211	222	236	217	191
⑤	195	72	117	142	144	178	179	205	199	184	195	191	202	179	193	208
平均	4.0	2.9	3.8	3.9	3.9	4.0	4.0	4.1	4.1	4.1	4.0	4.0	4.1	4.0	4.0	4.1

あなた自身について

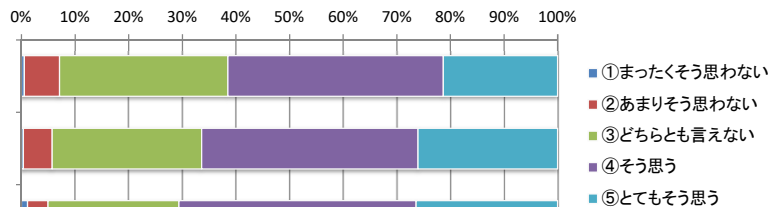
この授業に遅刻や欠席をしないように心がけた



この授業の予習・復習・練習等に1週間あたりどの位勉強しましたか



この授業に対する態度は良かったですか



この授業によって関連分野への興味・関心がわきましたか

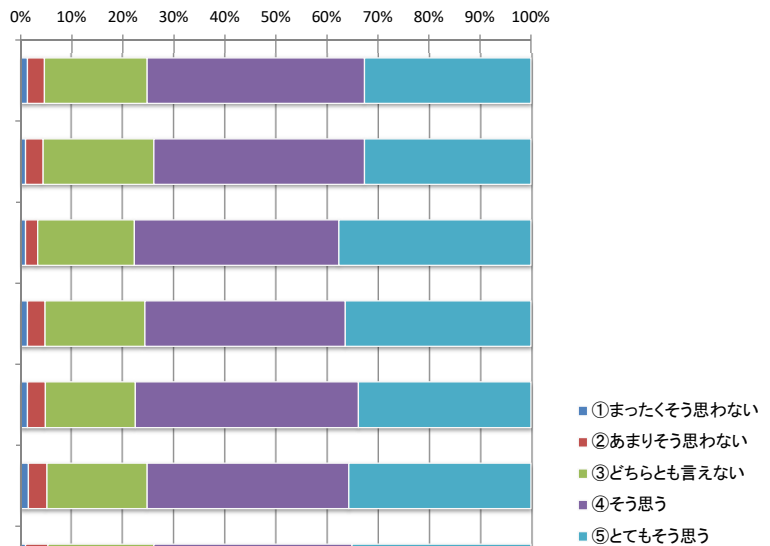


この授業によって新しい知識・技術が身に付きましたか



この授業について

授業の内容はシラバスと対応していましたか



授業の目的や到達目標、評価方法はシラバスに明確にされていましたか



授業の担当教員の意欲や熱意が感じられましたか



担当教員の話し方は明瞭で聞き取りやすかったですか



担当教員はこの授業の教材や資料等を効果的に使っていましたか



担当教員は学生の理解度にあわせて授業を進行していましたか



担当教員は学生の質問や発言を促しながら双方向的に授業を進めていましたか



担当教員は私語・居眠り等を注意し、学習しやすい環境づくりをしていましたか



担当教員の学生への対応は公平で信頼感をもてましたか



この授業の到達目標は達成できましたか



この授業に満足していますか

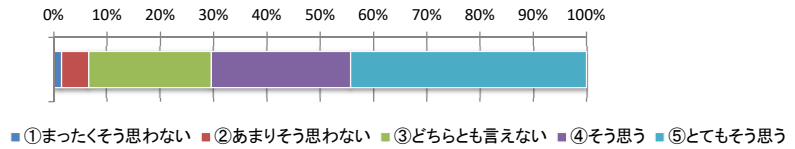


社会情報学部 健康福祉学科専門科目
H30年度 後期

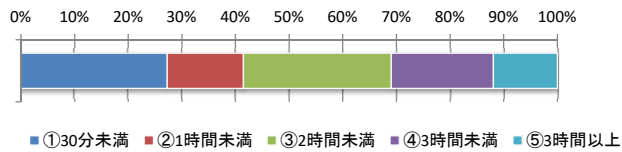
	あなた自身について					この授業について										
	遅刻・欠席	予・復習	態度	興味・関心	知識・技術	シラバス	目的	意欲・熱意	話し方	教材	進行	双方向性	環境	対応	目標達成	満足
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
①	5	96	7	5	4	0	4	4	4	5	8	5	8	5	6	6
②	18	50	28	29	28	25	24	19	30	22	29	26	23	29	32	30
③	81	97	101	85	82	85	83	59	75	61	77	92	73	85	91	61
④	92	67	149	133	132	138	132	146	120	151	134	119	141	131	115	127
⑤	156	42	68	100	105	103	108	122	122	111	103	110	106	103	108	121
平均	4.1	2.7	3.7	3.8	3.9	3.9	3.9	4.0	3.9	4.0	3.8	3.9	3.9	3.8	3.8	3.9

あなた自身について

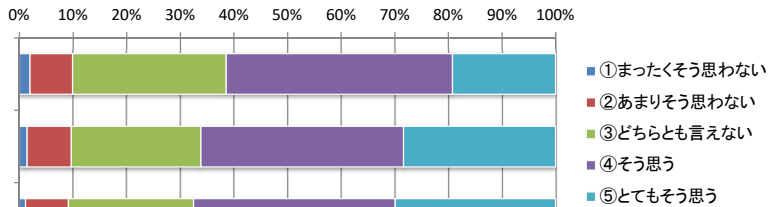
この授業に遅刻や欠席をしないように心がけた



この授業の予習・復習・練習等に1週間あたりどの位勉強しましたか



この授業に対する態度は良かったですか



この授業によって関連分野への興味・関心がわきましたか

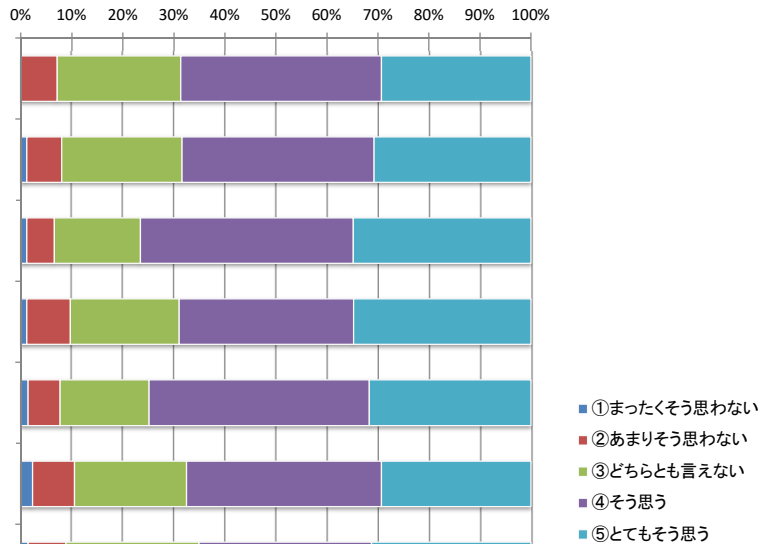


この授業によって新しい知識・技術が身に付きましたか



この授業について

授業の内容はシラバスと対応していましたか



授業の目的や到達目標、評価方法はシラバスに明確にされていましたか



授業の担当教員の意欲や熱意が感じられましたか



担当教員の話し方は明瞭で聞き取りやすかったですか



担当教員はこの授業の教材や資料等を効果的に使っていましたか



担当教員は学生の理解度にあわせて授業を進行していましたか



担当教員は学生の質問や発言を促しながら双方向的に授業を進めていましたか



担当教員は私語・居眠り等を注意し、学習しやすい環境づくりをしていましたか



担当教員の学生への対応は公平で信頼感をもてましたか



この授業の到達目標は達成できましたか



この授業に満足していますか

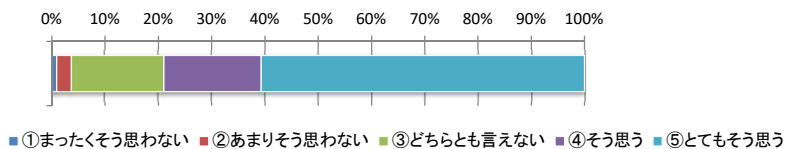


看護学部 教養科目
H30年度 後期

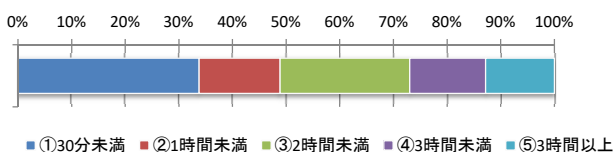
	あなた自身について					この授業について										
	遅刻・欠席	予・復習	態度	興味・関心	知識・技術	シラバス	目的	意欲・熱意	話し方	教材	進行	双方向性	環境	対応	目標達成	満足
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
①	2	74	3	3	4	2	2	3	2	2	2	2	2	3	2	4
②	6	33	3	4	3	2	2	2	3	5	4	5	5	5	4	4
③	38	53	71	68	65	75	80	71	71	78	75	72	70	63	71	65
④	40	31	75	79	78	72	66	71	74	62	69	69	68	78	70	73
⑤	133	28	67	65	69	66	68	71	68	71	69	71	74	70	72	69
平均	4.4	2.6	3.9	3.9	3.9	3.9	3.9	3.9	3.9	3.9	3.9	3.9	3.9	3.9	3.9	3.9

あなた自身について

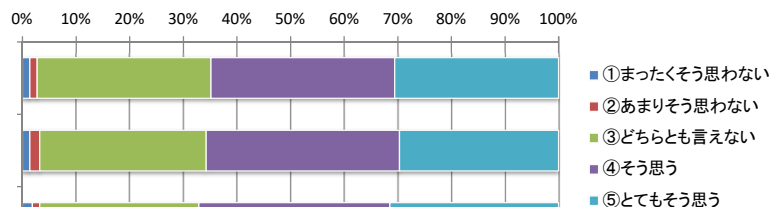
この授業に遅刻や欠席をしないように心がけた



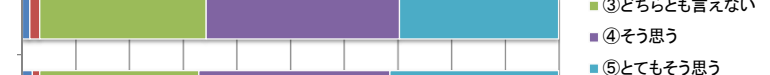
この授業の予習・復習・練習等に1週間あたりどの位勉強しましたか



この授業に対する態度は良かったですか



この授業によって関連分野への興味・関心がわきましたか

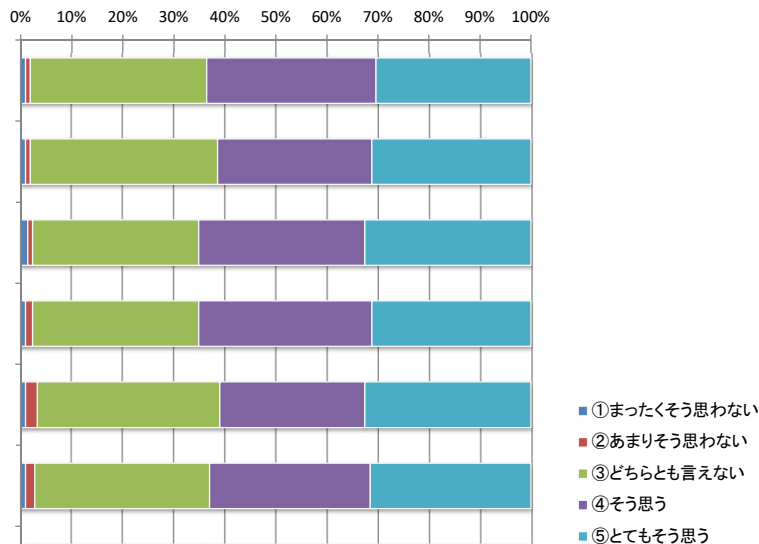


この授業によって新しい知識・技術が身に付きましたか

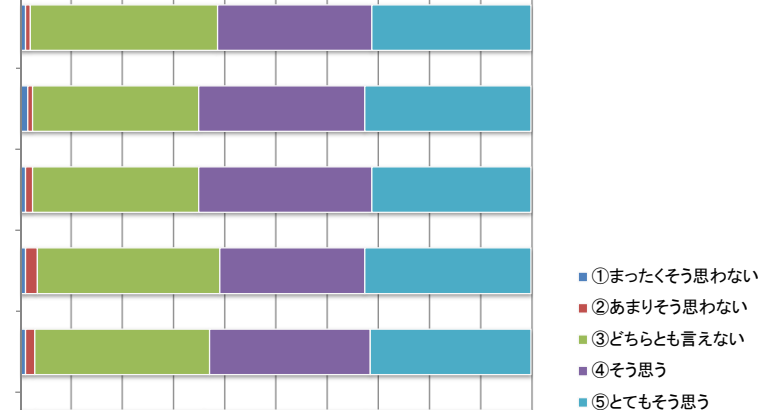


この授業について

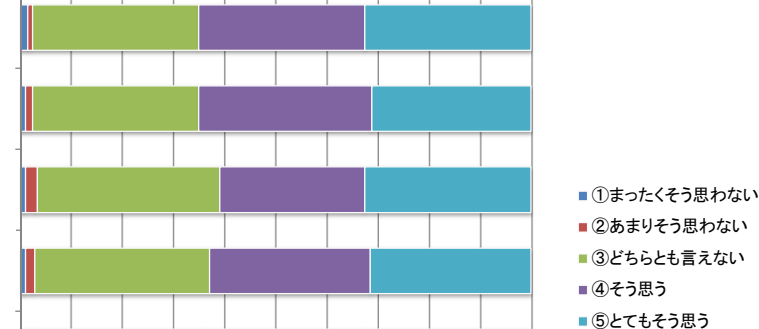
授業の内容はシラバスと対応していましたか



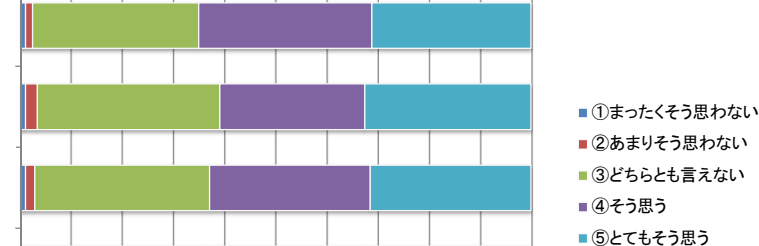
授業の目的や到達目標、評価方法はシラバスに明確にされていましたか



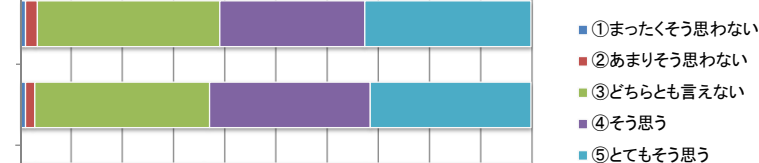
授業の担当教員の意欲や熱意が感じられましたか



担当教員の話し方は明瞭で聞き取りやすかったですか



担当教員はこの授業の教材や資料等を効果的に使っていましたか



担当教員は学生の理解度にあわせて授業を進行していましたか



担当教員は学生の質問や発言を促しながら双方向的に授業を進めていましたか



担当教員は私語・居眠り等を注意し、学習しやすい環境づくりをしていましたか



担当教員の学生への対応は公平で信頼感をもてましたか



この授業の到達目標は達成できましたか



この授業に満足していますか

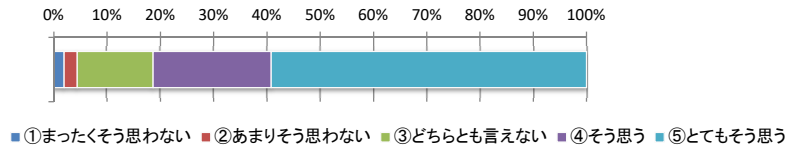


看護学部 専門基礎科目
H30年度 後期

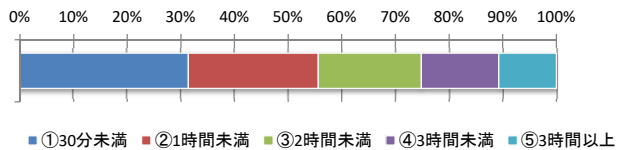
	あなた自身について					この授業について										
	遅刻・欠席	予・復習	態度	興味・関心	知識・技術	シラバス	目的	意欲・熱意	話し方	教材	進行	双方向性	環境	対応	目標達成	満足
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
①	25	403	31	27	30	27	26	34	43	32	39	38	32	36	36	37
②	31	311	44	56	44	38	39	40	50	42	55	59	53	58	38	53
③	183	247	354	343	320	349	342	315	313	304	324	322	325	310	342	301
④	285	185	442	465	473	453	461	460	441	477	451	443	449	462	465	451
⑤	761	138	413	393	418	417	417	436	438	430	416	422	423	418	401	409
平均	4.3	2.5	3.9	3.9	3.9	3.9	3.9	4.0	3.9	4.0	3.9	3.9	3.9	3.9	3.9	3.9

あなた自身について

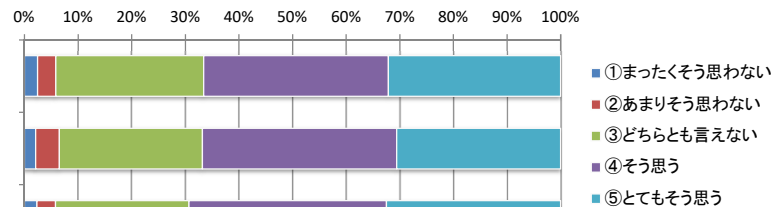
この授業に遅刻や欠席をしないように心がけた



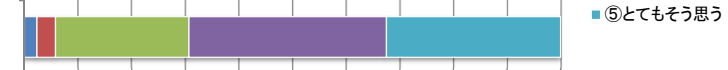
この授業の予習・復習・練習等に1週間あたりどの位勉強しました



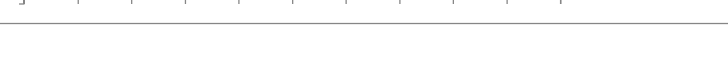
この授業に対する態度は良かったですか



この授業によって関連分野への興味・関心がわきましたか

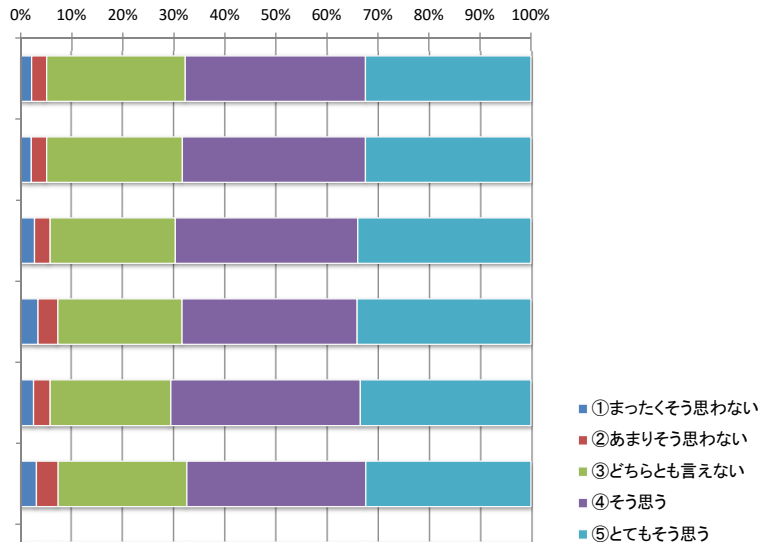


この授業によって新しい知識・技術が身に付きましたか



この授業について

授業の内容はシラバスと対応していましたか



授業の目的や到達目標、評価方法はシラバスに明確にされていましたか



授業の担当教員の意欲や熱意が感じられましたか



担当教員の話し方は明瞭で聞き取りやすかったですか



担当教員はこの授業の教材や資料等を効果的に使っていましたか



担当教員は学生の理解度にあわせて授業を進行していましたか



担当教員は学生の質問や発言を促しながら双方向的に授業を進めていましたか



担当教員は私語・居眠り等を注意し、学習しやすい環境づくりをしていましたか



担当教員の学生への対応は公平で信頼感をもてましたか



この授業の到達目標は達成できましたか



この授業に満足していますか

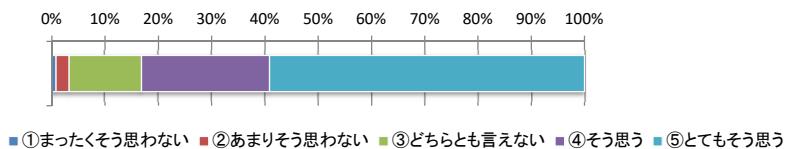


看護学部 専門科目
H30年度 後期

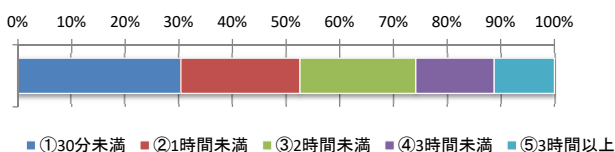
	あなた自身について					この授業について										
	遅刻・欠席	予・復習	態度	興味・関心	知識・技術	シラバス	目的	意欲・熱意	話し方	教材	進行	双方向性	環境	対応	目標達成	満足
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
①	12	482	16	9	6	10	11	11	9	7	11	14	11	14	15	21
②	39	353	41	35	26	28	24	29	34	37	27	27	33	36	27	36
③	216	343	402	330	330	380	373	320	331	318	346	355	336	313	337	304
④	381	232	561	597	597	573	590	589	589	615	601	585	596	592	612	576
⑤	939	178	569	617	629	597	590	637	623	610	601	606	611	630	595	595
平均	4.4	2.5	4.0	4.1	4.1	4.1	4.1	4.1	4.1	4.1	4.1	4.1	4.1	4.1	4.1	4.1

あなた自身について

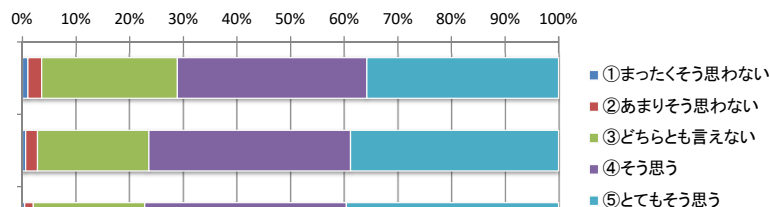
この授業に遅刻や欠席をしないように心がけた



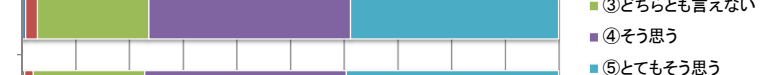
この授業の予習・復習・練習等に1週間あたりどの位勉強しましたか



この授業に対する態度は良かったですか



この授業によって関連分野への興味・関心がわきましたか

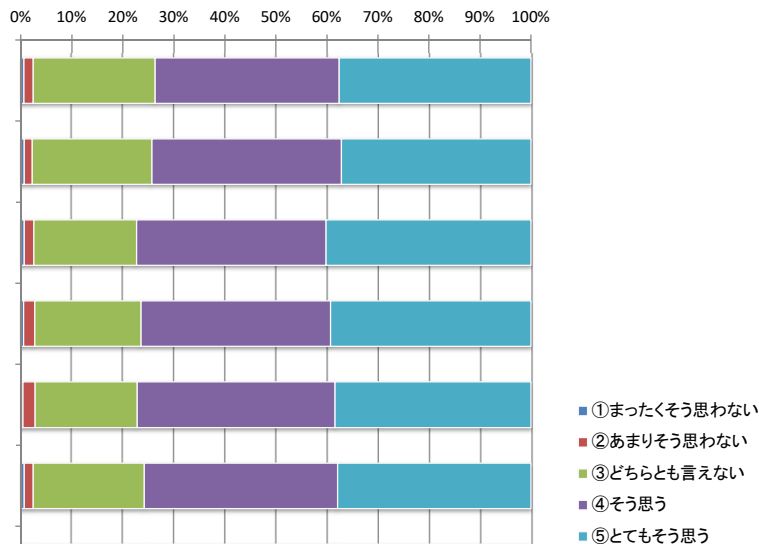


この授業によって新しい知識・技術が身に付きましたか

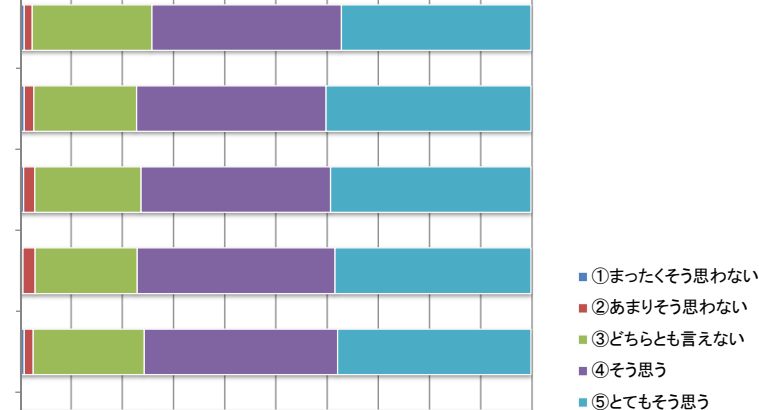


この授業について

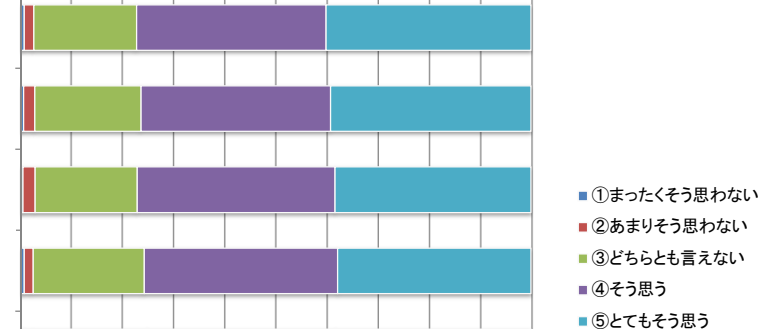
授業の内容はシラバスと対応していましたか



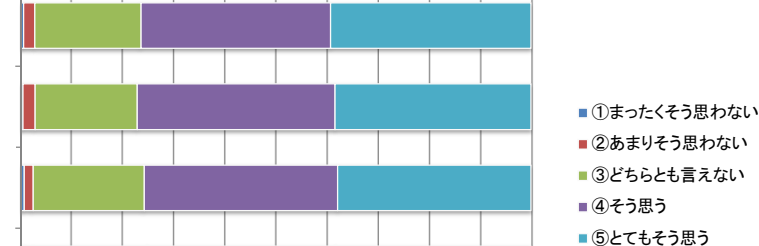
授業の目的や到達目標、評価方法はシラバスに明確にされてい
ましたか



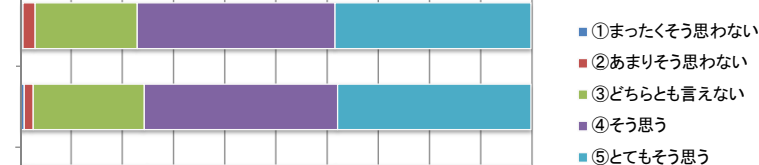
授業の担当教員の意欲や熱意が感じられましたか



担当教員の話し方は明瞭で聞き取りやすかったですか



担当教員はこの授業の教材や資料等を効果的に使っていましたか



担当教員は学生の理解度にあわせて授業を進行していましたか



担当教員は学生の質問や発言を促しながら双方向的に授業を進
めていましたか



担当教員は私語・居眠り等を注意し、学習しやすい環境づくりをし
ていましたか



担当教員の学生への対応は公平で信頼感をもてましたか



この授業の到達目標は達成できましたか



この授業に満足していますか

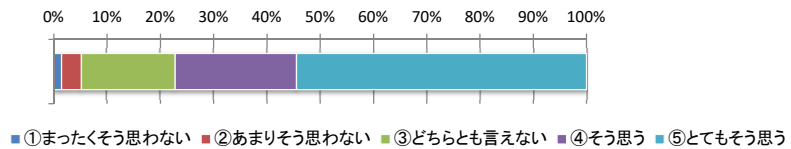


学芸学部 教養科目
H30年度 後期

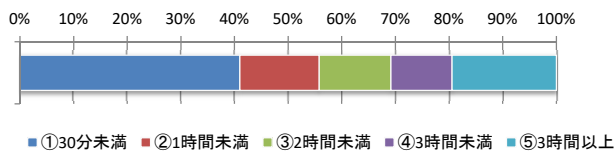
	あなた自身について					この授業について										
	遅刻・欠席	予・復習	態度	興味・関心	知識・技術	シラバス	目的	意欲・熱意	話し方	教材	進行	双方向性	環境	対応	目標達成	満足
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
①	8	230	5	5	5	2	2	4	3	3	7	3	4	5	4	3
②	21	83	17	10	8	5	4	4	7	7	6	3	6	5	6	4
③	99	75	126	101	89	91	83	77	78	78	77	79	84	68	77	67
④	128	64	152	166	160	157	167	161	148	157	157	162	151	162	168	143
⑤	306	109	261	278	299	305	305	314	324	315	313	313	314	320	305	332
平均	4.3	2.5	4.2	4.3	4.3	4.4	4.4	4.4	4.4	4.4	4.4	4.4	4.4	4.4	4.4	4.5

あなた自身について

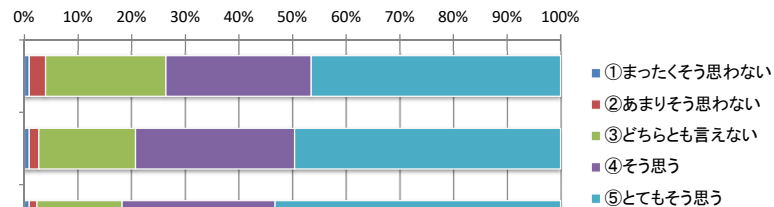
この授業に遅刻や欠席をしないように心がけた



この授業の予習・復習・練習等に1週間あたりどの位勉強しましたか



この授業に対する態度は良かったですか



この授業によって関連分野への興味・関心がわきましたか

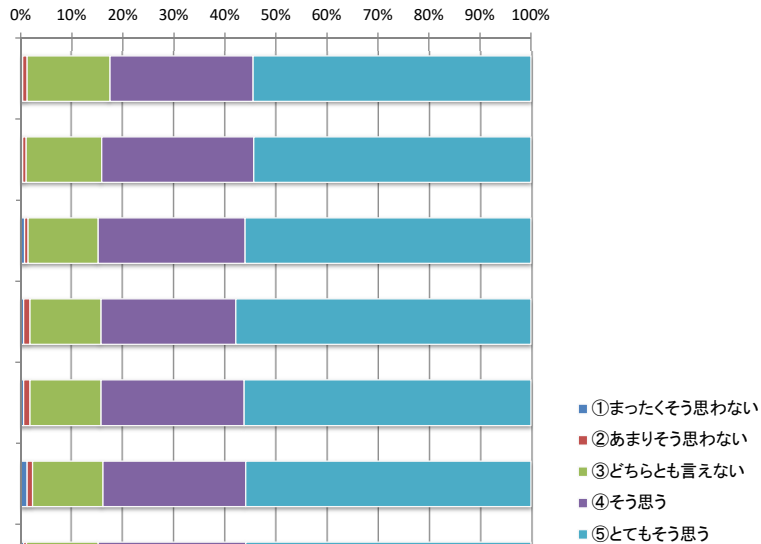


この授業によって新しい知識・技術が身に付きましたか

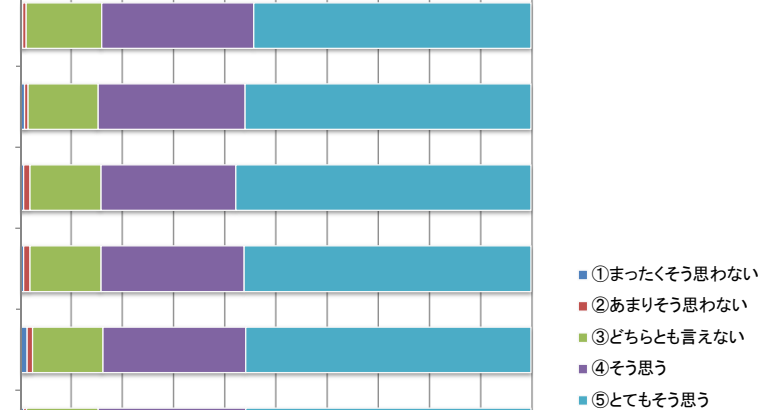


この授業について

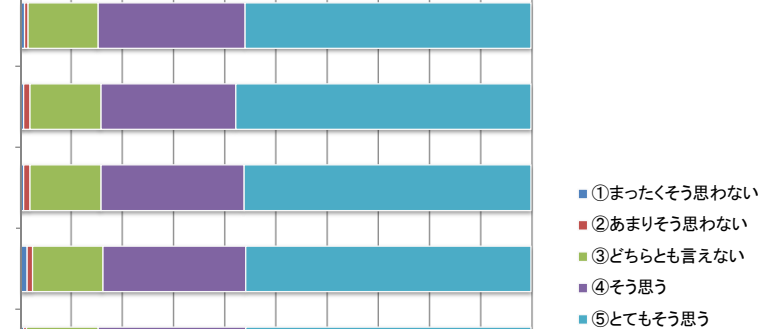
授業の内容はシラバスと対応していましたか



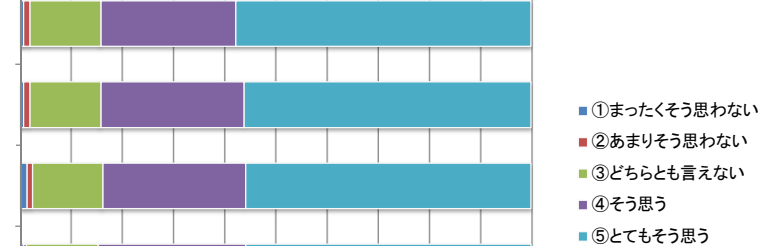
授業の目的や到達目標、評価方法はシラバスに明確にされていましたか



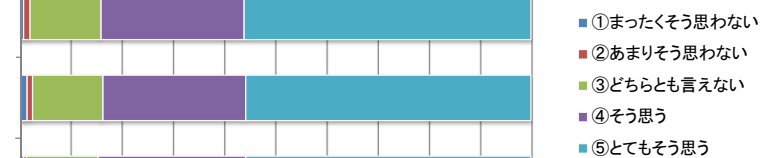
授業の担当教員の意欲や熱意が感じられましたか



担当教員の話し方は明瞭で聞き取りやすかったですか



担当教員はこの授業の教材や資料等を効果的に使っていましたか



担当教員は学生の理解度にあわせて授業を進行していましたか



担当教員は学生の質問や発言を促しながら双方向的に授業を進めていましたか



担当教員は私語・居眠り等を注意し、学習しやすい環境づくりをしていましたか

担当教員の学生への対応は公平で信頼感をもてましたか

この授業の到達目標は達成できましたか

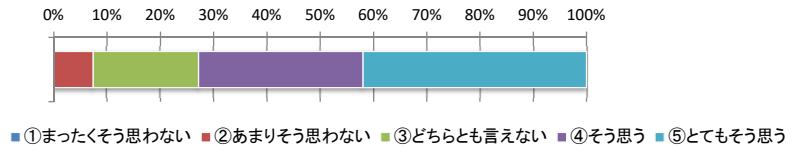
この授業に満足していますか

学芸学部 学部共通専門科目
H30年度 後期

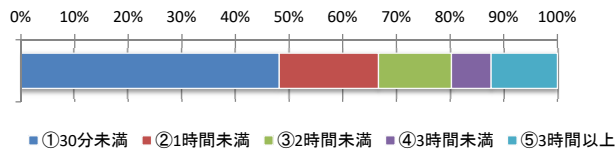
	あなた自身について					この授業について										
	遅刻・欠席	予・復習	態度	興味・関心	知識・技術	シラバス	目的	意欲・熱意	話し方	教材	進行	双方向性	環境	対応	目標達成	満足
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
①	0	39	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1
②	6	15	2	2	3	1	1	1	0	1	2	1	2	2	0	1
③	16	11	14	11	8	15	11	9	10	9	8	10	10	10	10	5
④	25	6	22	25	20	15	21	24	19	16	19	22	21	15	28	18
⑤	34	10	43	43	50	50	47	47	52	55	52	48	48	54	43	54
平均	4.1	2.2	4.3	4.3	4.4	4.4	4.4	4.4	4.5	4.5	4.5	4.4	4.4	4.5	4.4	4.6

あなた自身について

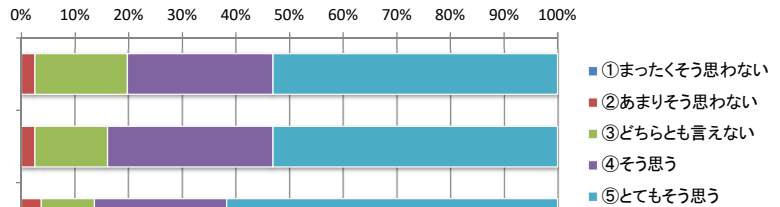
この授業に遅刻や欠席をしないように心がけた



この授業の予習・復習・練習等に1週間あたりどの位勉強しましたか



この授業に対する態度は良かったですか



この授業によって関連分野への興味・関心がわきましたか

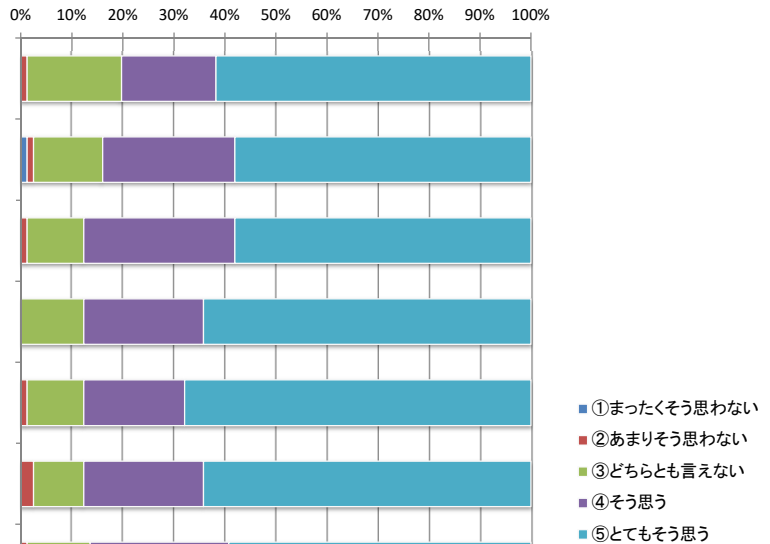


この授業によって新しい知識・技術が身に付きましたか



この授業について

授業の内容はシラバスと対応していましたか



授業の目的や到達目標、評価方法はシラバスに明確にされてい
ましたか



授業の担当教員の意欲や熱意が感じられましたか



担当教員の話し方は明瞭で聞き取りやすかったですか



担当教員はこの授業の教材や資料等を効果的に使っていましたか



担当教員は学生の理解度にあわせて授業を進行していましたか



担当教員は学生の質問や発言を促しながら双方向的に授業を進
めていましたか



担当教員は私語・居眠り等を注意し、学習しやすい環境づくりをし
ていましたか



担当教員の学生への対応は公平で信頼感をもてましたか



この授業の到達目標は達成できましたか



この授業に満足していますか

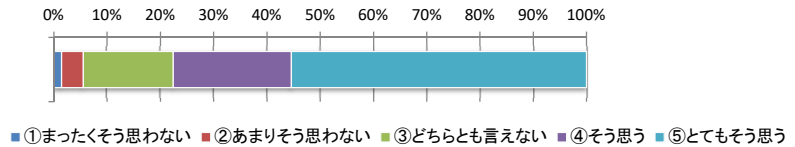


学芸学部 子ども学科専門科目
H30年度 後期

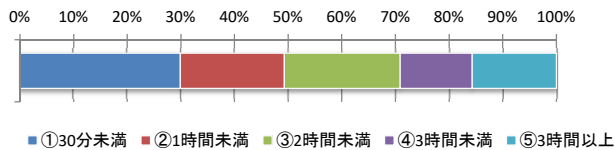
	あなた自身について					この授業について										
	遅刻・欠席	予・復習	態度	興味・関心	知識・技術	シラバス	目的	意欲・熱意	話し方	教材	進行	双方向性	環境	対応	目標達成	満足
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
①	25	529	18	12	14	8	12	11	11	13	18	12	14	20	11	17
②	73	344	59	35	38	29	23	25	23	27	28	34	33	21	23	28
③	299	383	392	346	292	357	340	267	266	278	279	275	271	289	309	262
④	393	237	545	564	560	525	532	555	534	533	546	543	519	519	530	478
⑤	983	278	759	817	869	853	866	912	935	917	897	904	928	920	896	946
平均	4.3	2.7	4.1	4.2	4.3	4.2	4.3	4.3	4.3	4.3	4.3	4.3	4.3	4.3	4.3	4.3

あなた自身について

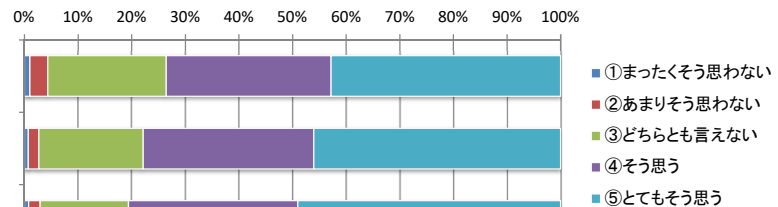
この授業に遅刻や欠席をしないように心がけた



この授業の予習・復習・練習等に1週間あたりどの位勉強しました



この授業に対する態度は良かったですか



この授業によって関連分野への興味・関心がわきましたか

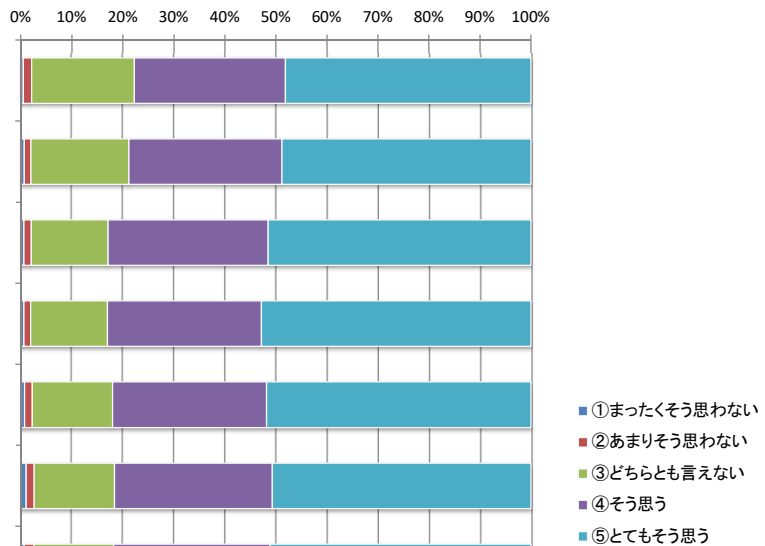


この授業によって新しい知識・技術が身に付きましたか



この授業について

授業の内容はシラバスと対応していましたか



授業の目的や到達目標、評価方法はシラバスに明確にされていましたか



授業の担当教員の意欲や熱意が感じられましたか



担当教員の話し方は明瞭で聞き取りやすかったですか



担当教員はこの授業の教材や資料等を効果的に使っていましたか



担当教員は学生の理解度にあわせて授業を進行していましたか



担当教員は学生の質問や発言を促しながら双方向的に授業を進めていましたか



担当教員は私語・居眠り等を注意し、学習しやすい環境づくりをしていましたか



担当教員の学生への対応は公平で信頼感をもてましたか



この授業の到達目標は達成できましたか



この授業に満足していますか

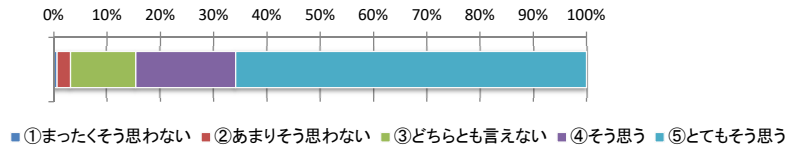


学芸学部 音楽学科専門科目
H30年度 後期

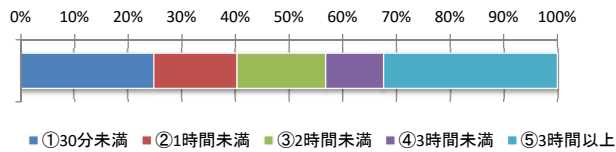
	あなた自身について					この授業について										
	遅刻・欠席	予・復習	態度	興味・関心	知識・技術	シラバス	目的	意欲・熱意	話し方	教材	進行	双方向性	環境	対応	目標達成	満足
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
①	6	255	4	6	5	7	6	4	4	2	3	3	2	3	3	11
②	26	160	20	10	6	7	3	4	6	6	8	7	12	8	6	7
③	127	171	138	96	81	114	108	66	68	70	76	84	69	77	79	68
④	193	111	247	239	222	226	233	219	206	216	206	211	219	201	237	172
⑤	680	334	623	681	719	679	682	740	749	739	739	727	729	742	705	745
平均	4.5	3.1	4.4	4.5	4.6	4.5	4.5	4.6	4.6	4.6	4.6	4.6	4.6	4.6	4.6	4.6

あなた自身について

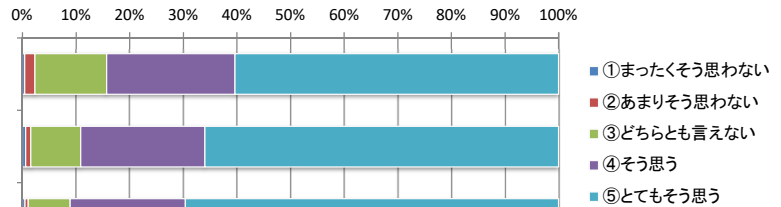
この授業に遅刻や欠席をしないように心がけた



この授業の予習・復習・練習等に1週間あたりどの位勉強しました



この授業に対する態度は良かったですか



この授業によって関連分野への興味・関心がわきましたか



この授業によって新しい知識・技術が身に付きましたか



この授業について

授業の内容はシラバスと対応していましたか

0% 10% 20% 30% 40% 50% 60% 70% 80% 90% 100%

授業の目的や到達目標、評価方法はシラバスに明確にされていましたか

授業の担当教員の意欲や熱意が感じられましたか

担当教員の話し方は明瞭で聞き取りやすかったですか

担当教員はこの授業の教材や資料等を効果的に使っていましたか

担当教員は学生の理解度にあわせて授業を進行していましたか

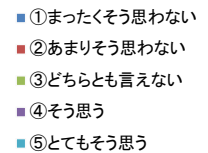
担当教員は学生の質問や発言を促しながら双方向的に授業を進めていましたか

担当教員は私語・居眠り等を注意し、学習しやすい環境づくりをしていましたか

担当教員の学生への対応は公平で信頼感をもてましたか

この授業の到達目標は達成できましたか

この授業に満足していますか

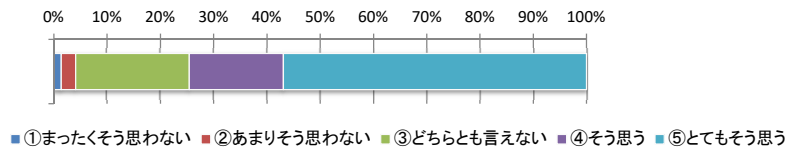


人間健康学部 教養科目
H30年度 後期

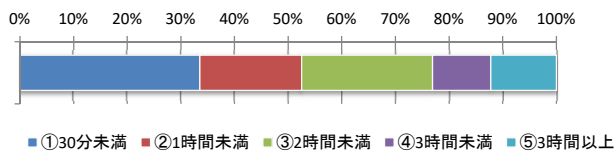
	あなた自身について					この授業について										
	遅刻・欠席	予・復習	態度	興味・関心	知識・技術	シラバス	目的	意欲・熱意	話し方	教材	進行	双方向性	環境	対応	目標達成	満足
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
①	4	99	2	4	2	1	1	0	2	2	1	2	1	2	2	3
②	8	56	9	10	8	4	8	5	7	6	2	10	9	12	9	7
③	63	72	99	96	84	89	94	82	82	93	90	93	84	83	95	80
④	52	32	101	103	111	109	102	105	102	99	108	99	106	109	97	101
⑤	168	36	84	82	90	92	90	103	101	95	94	90	92	89	92	99
平均	4.3	2.5	3.9	3.8	3.9	4.0	3.9	4.0	4.0	3.9	4.0	3.9	4.0	3.9	3.9	4.0

あなた自身について

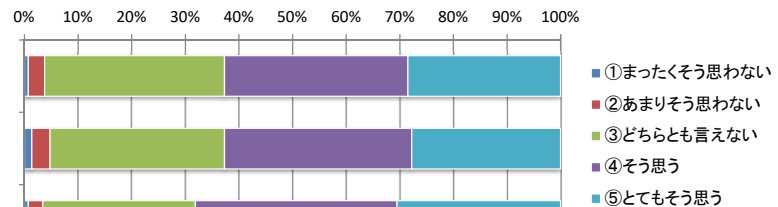
この授業に遅刻や欠席をしないように心がけた



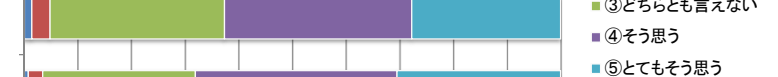
この授業の予習・復習・練習等に1週間あたりどの位勉強しました



この授業に対する態度は良かったですか



この授業によって関連分野への興味・関心がわきましたか

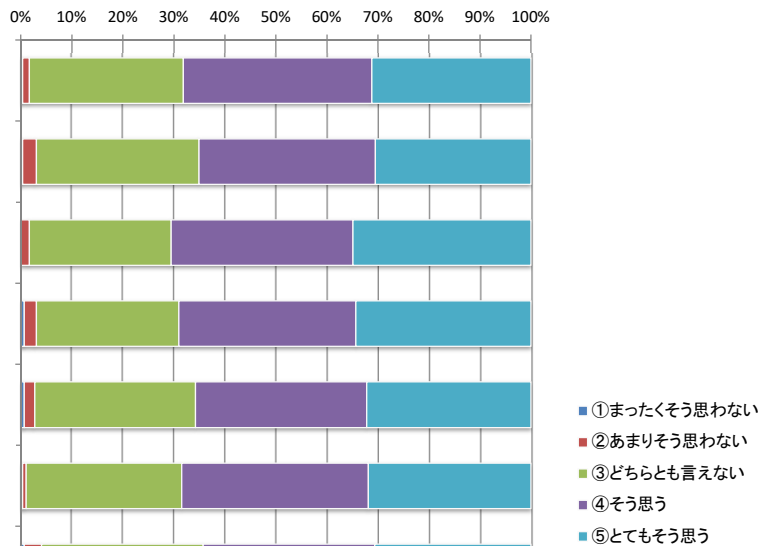


この授業によって新しい知識・技術が身に付きましたか

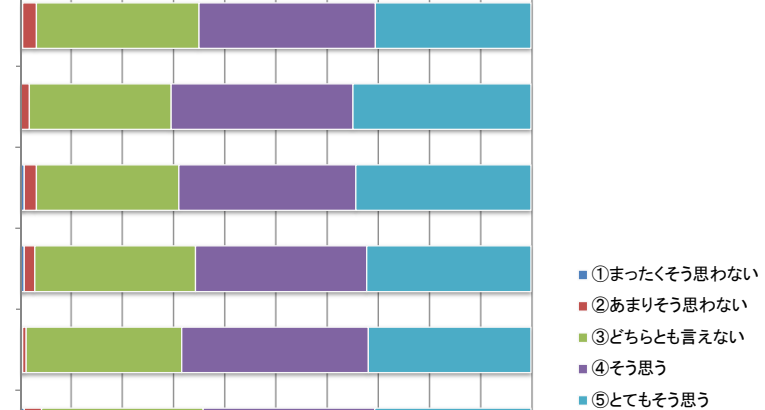


この授業について

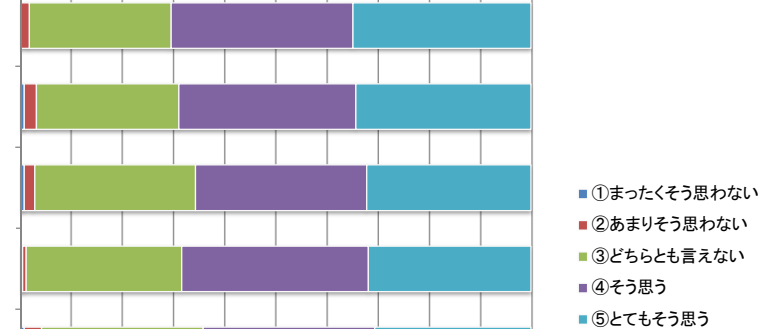
授業の内容はシラバスと対応していましたか



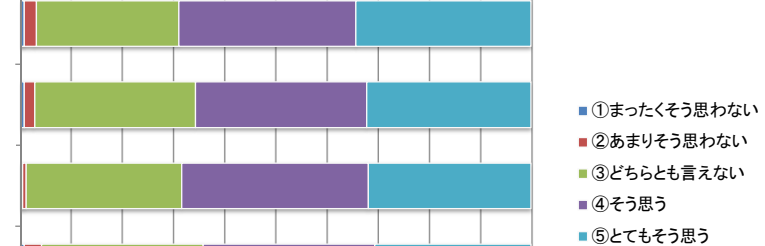
授業の目的や到達目標、評価方法はシラバスに明確にされていましたか



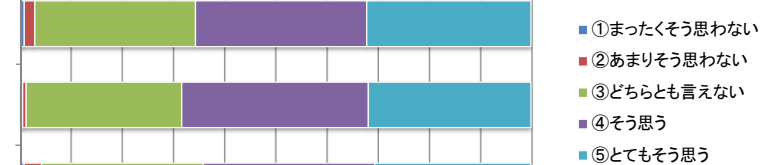
授業の担当教員の意欲や熱意が感じられましたか



担当教員の話し方は明瞭で聞き取りやすかったですか



担当教員はこの授業の教材や資料等を効果的に使っていましたか



担当教員は学生の理解度にあわせて授業を進行していましたか



担当教員は学生の質問や発言を促しながら双方向的に授業を進めていましたか



担当教員は私語・居眠り等を注意し、学習しやすい環境づくりをしていましたか



担当教員の学生への対応は公平で信頼感をもてましたか



この授業の到達目標は達成できましたか



この授業に満足していますか

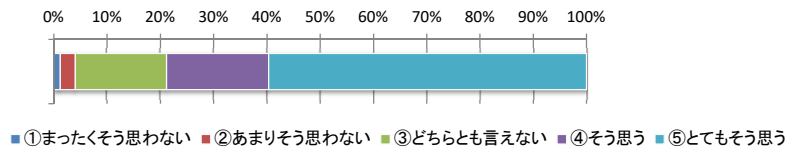


人間健康学部 専門科目
H30年度 後期

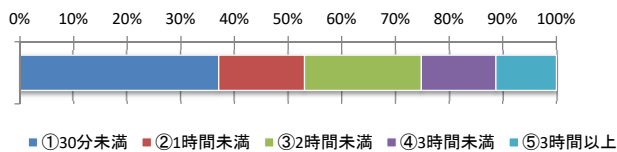
	あなた自身について					この授業について										
	遅刻・欠席	予・復習	態度	興味・関心	知識・技術	シラバス	目的	意欲・熱意	話し方	教材	進行	双方向性	環境	対応	目標達成	満足
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
①	8	247	9	14	7	4	5	8	14	13	17	12	12	17	9	22
②	19	107	32	30	25	28	25	27	29	24	33	31	24	29	26	31
③	114	145	211	201	209	203	193	188	178	169	184	192	176	182	217	170
④	128	93	236	233	210	229	252	233	247	235	246	248	258	238	223	210
⑤	398	75	177	190	215	202	192	211	199	226	188	185	194	201	190	221
平均	4.3	2.5	3.8	3.8	3.9	3.9	3.9	3.9	3.9	4.0	3.8	3.8	3.9	3.9	3.8	3.9

あなた自身について

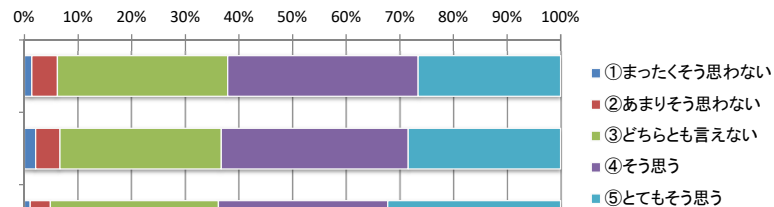
この授業に遅刻や欠席をしないように心がけた



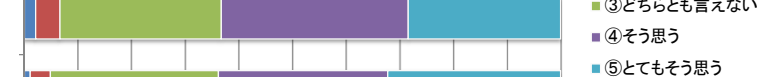
この授業の予習・復習・練習等に1週間あたりどの位勉強しましたか



この授業に対する態度は良かったですか



この授業によって関連分野への興味・関心がわきましたか

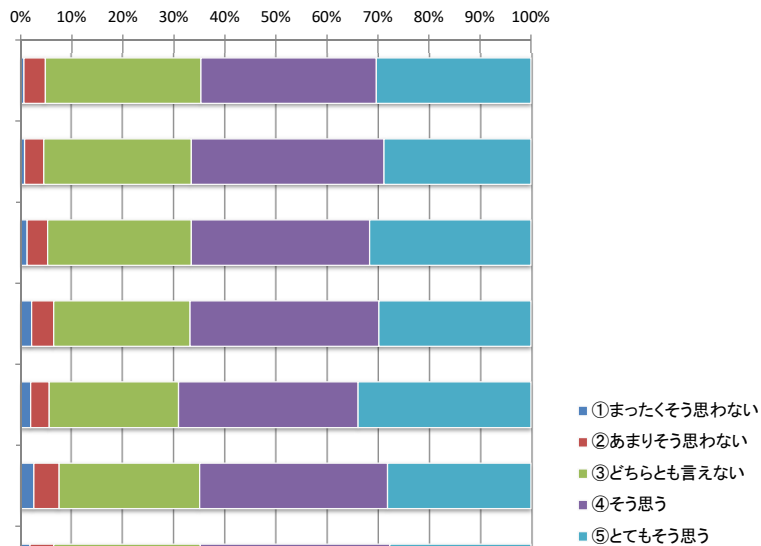


この授業によって新しい知識・技術が身に付きましたか

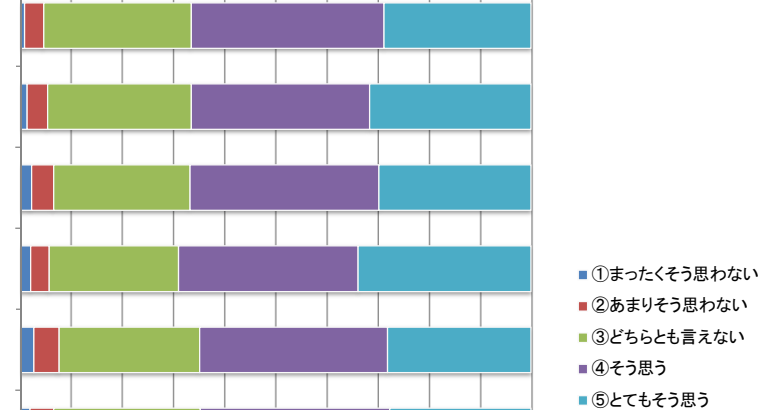


この授業について

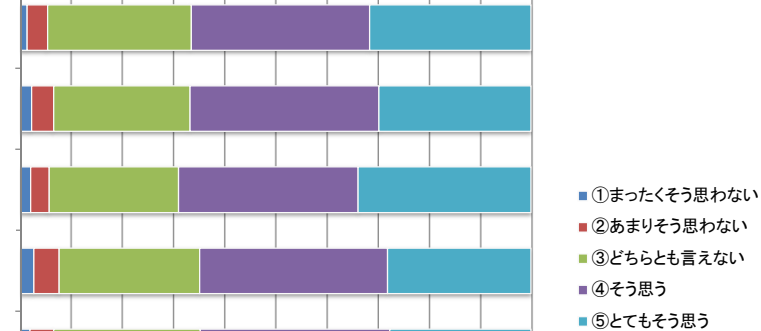
授業の内容はシラバスと対応していましたか



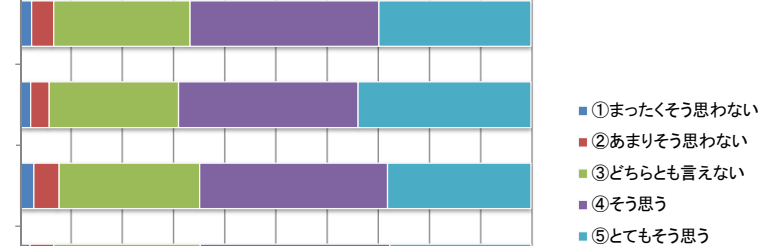
授業の目的や到達目標、評価方法はシラバスに明確にされていましたか



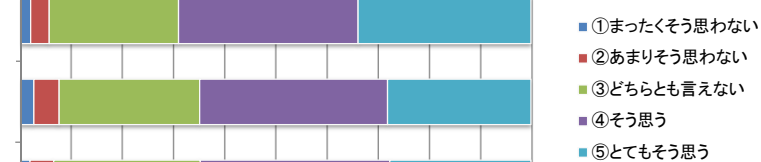
授業の担当教員の意欲や熱意が感じられましたか



担当教員の話し方は明瞭で聞き取りやすかったですか



担当教員はこの授業の教材や資料等を効果的に使っていましたか



担当教員は学生の理解度にあわせて授業を進行していましたか



担当教員は学生の質問や発言を促しながら双方向的に授業を進めていましたか



担当教員は私語・居眠り等を注意し、学習しやすい環境づくりをしていましたか



担当教員の学生への対応は公平で信頼感をもてましたか



この授業の到達目標は達成できましたか



この授業に満足していますか

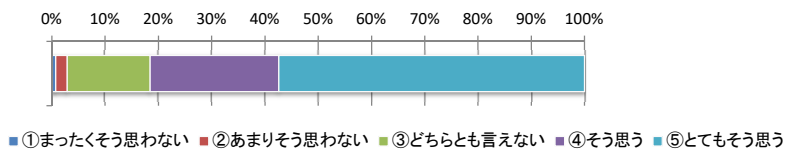


短期大学 教養科目
H30年度 後期

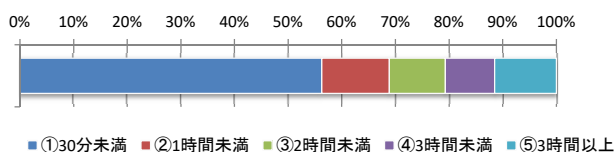
	あなた自身について					この授業について										
	遅刻・欠席	予・復習	態度	興味・関心	知識・技術	シラバス	目的	意欲・熱意	話し方	教材	進行	双方向性	環境	対応	目標達成	満足
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
①	4	313	4	4	1	3	2	2	4	1	5	5	3	4	1	4
②	12	70	13	15	13	7	7	11	15	15	16	10	13	10	12	11
③	87	58	103	93	83	89	87	61	72	63	70	73	71	64	79	73
④	135	51	180	184	171	174	180	177	165	177	169	167	178	176	180	150
⑤	321	64	258	262	289	285	282	307	302	302	298	303	293	304	286	312
平均	4.4	2.1	4.2	4.2	4.3	4.3	4.3	4.4	4.3	4.4	4.3	4.3	4.3	4.4	4.3	4.4

あなた自身について

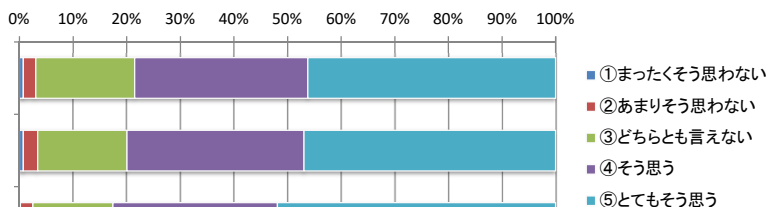
この授業に遅刻や欠席をしないように心がけた



この授業の予習・復習・練習等に1週間あたりどの位勉強しましたか



この授業に対する態度は良かったですか



この授業によって関連分野への興味・関心がわきましたか

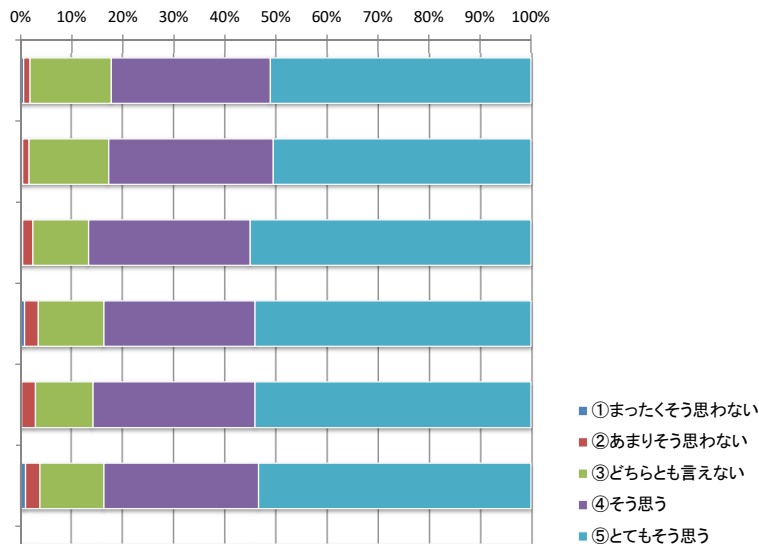


この授業によって新しい知識・技術が身に付きましたか

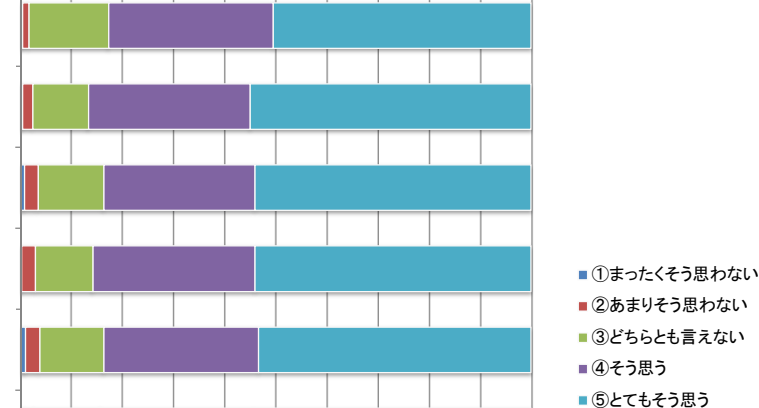


この授業について

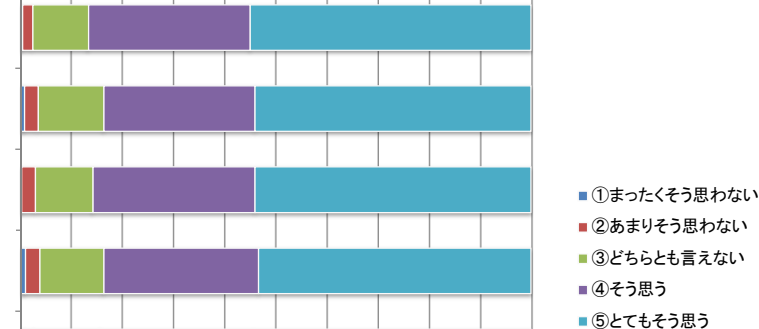
授業の内容はシラバスと対応していましたか



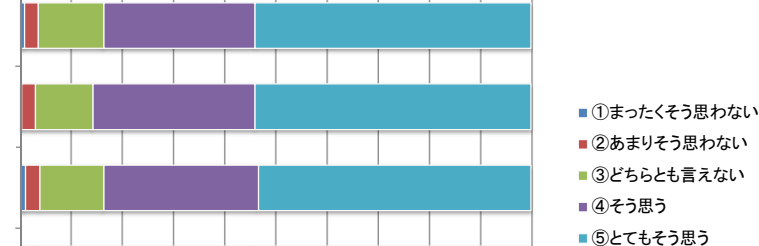
授業の目的や到達目標、評価方法はシラバスに明確にされていましたか



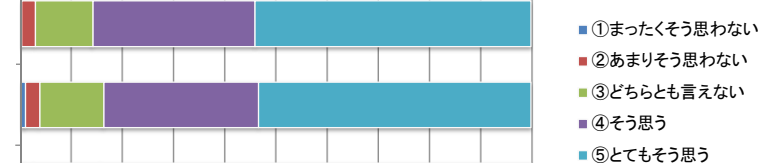
授業の担当教員の意欲や熱意が感じられましたか



担当教員の話し方は明瞭で聞き取りやすかったですか



担当教員はこの授業の教材や資料等を効果的に使っていましたか



担当教員は学生の理解度にあわせて授業を進行していましたか



担当教員は学生の質問や発言を促しながら双方向的に授業を進めていましたか



担当教員は私語・居眠り等を注意し、学習しやすい環境づくりをしていましたか



担当教員の学生への対応は公平で信頼感をもてましたか



この授業の到達目標は達成できましたか



この授業に満足していますか

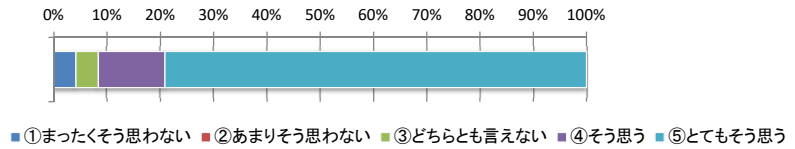


短期大学 コミュニティ生活学科・食物栄養学科 共通専門科目
H30年度 後期

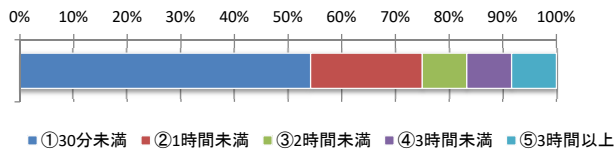
	あなた自身について					この授業について										
	遅刻・欠席	予・復習	態度	興味・関心	知識・技術	シラバス	目的	意欲・熱意	話し方	教材	進行	双方向性	環境	対応	目標達成	満足
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	15	13	14	15
①	1	13	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
②	0	5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
③	1	2	3	4	2	2	1	1	2	1	1	1	1	1	0	1
④	3	2	6	6	6	3	5	5	6	5	5	6	6	6	8	3
⑤	19	2	15	14	16	19	18	18	16	18	18	17	17	17	16	17
平均	4.6	2.0	4.5	4.4	4.6	4.7	4.7	4.7	4.6	4.7	4.7	4.7	4.7	4.7	4.7	4.8

あなた自身について

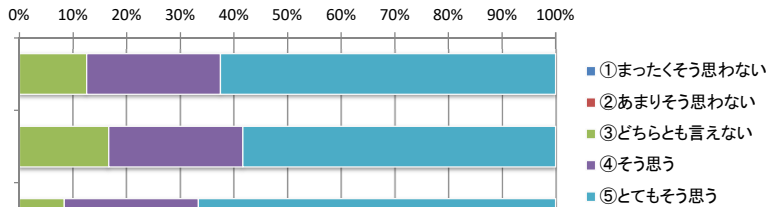
この授業に遅刻や欠席をしないように心がけた



この授業の予習・復習・練習等に1週間あたりどの位勉強しましたか



この授業に対する態度は良かったですか



この授業によって関連分野への興味・関心がわきましたか

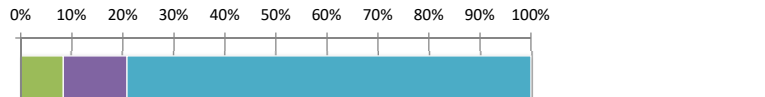


この授業によって新しい知識・技術が身に付きましたか



この授業について

授業の内容はシラバスと対応していましたか



授業の目的や到達目標、評価方法はシラバスに明確にされていましたか



授業の担当教員の意欲や熱意が感じられましたか



担当教員の話し方は明瞭で聞き取りやすかったですか



担当教員はこの授業の教材や資料等を効果的に使っていましたか



担当教員は学生の理解度にあわせて授業を進行していましたか



担当教員は学生の質問や発言を促しながら双方向的に授業を進めていましたか



担当教員は私語・居眠り等を注意し、学習しやすい環境づくりをしていましたか



担当教員の学生への対応は公平で信頼感をもてましたか



この授業の到達目標は達成できましたか



この授業に満足していますか

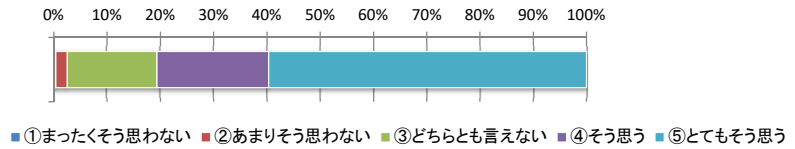


短期大学 コミュニティ生活学科専門科目
H30年度 後期

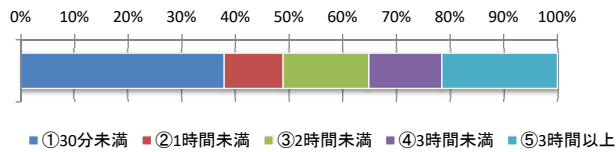
	あなた自身について					この授業について										
	遅刻・欠席	予・復習	態度	興味・関心	知識・技術	シラバス	目的	意欲・熱意	話し方	教材	進行	双方向性	環境	対応	目標達成	満足
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
①	4	401	3	1	1	2	1	4	2	4	3	1	1	2	2	3
②	23	116	15	10	8	5	6	8	11	9	10	10	6	12	8	4
③	178	169	173	137	110	119	116	109	118	120	121	128	125	101	114	110
④	223	144	308	301	308	260	281	270	264	260	271	259	266	286	271	266
⑤	633	228	562	612	634	674	657	670	666	668	656	663	661	656	663	635
平均	4.4	2.7	4.3	4.4	4.5	4.5	4.5	4.5	4.5	4.5	4.5	4.5	4.5	4.5	4.5	4.5

あなた自身について

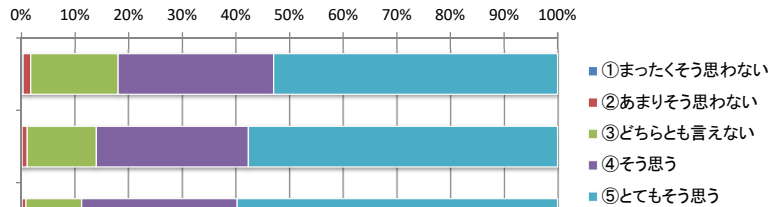
この授業に遅刻や欠席をしないように心がけた



この授業の予習・復習・練習等に1週間あたりどの位勉強しました



この授業に対する態度は良かったですか



この授業によって関連分野への興味・関心がわきましたか



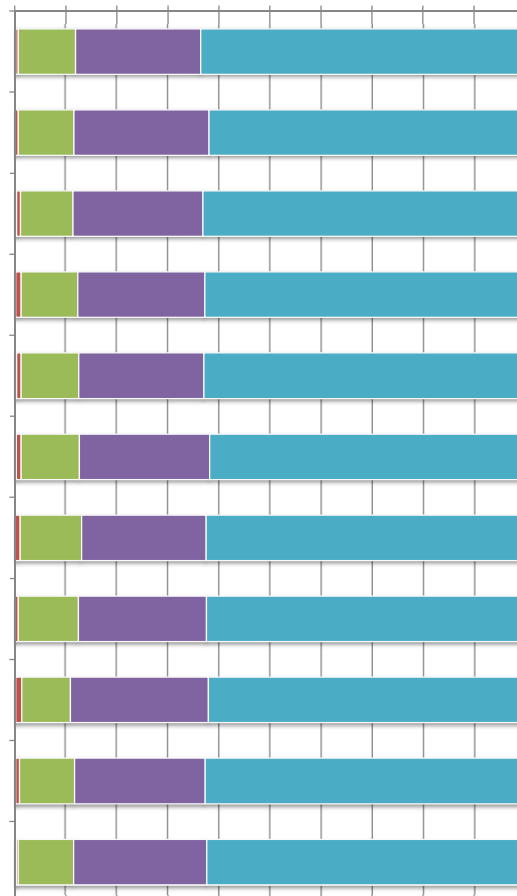
この授業によって新しい知識・技術が身に付きましたか



この授業について

授業の内容はシラバスと対応していましたか

0% 10% 20% 30% 40% 50% 60% 70% 80% 90% 100%



授業の目的や到達目標、評価方法はシラバスに明確にされていましたか

授業の担当教員の意欲や熱意が感じられましたか

担当教員の話し方は明瞭で聞き取りやすかったですか

担当教員はこの授業の教材や資料等を効果的に使っていましたか

担当教員は学生の理解度にあわせて授業を進行していましたか

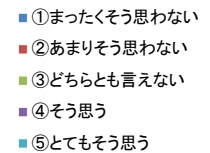
担当教員は学生の質問や発言を促しながら双方向的に授業を進めていましたか

担当教員は私語・居眠り等を注意し、学習しやすい環境づくりをしていましたか

担当教員の学生への対応は公平で信頼感をもてましたか

この授業の到達目標は達成できましたか

この授業に満足していますか

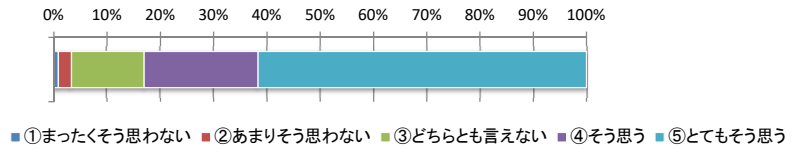


短期大学 食物栄養学科専門科目
H30年度 後期

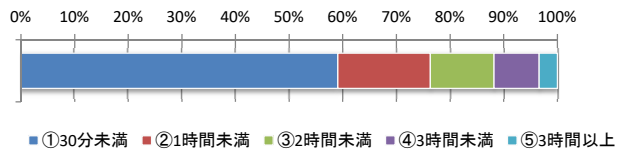
	あなた自身について					この授業について										
	遅刻・欠席	予・復習	態度	興味・関心	知識・技術	シラバス	目的	意欲・熱意	話し方	教材	進行	双方向性	環境	対応	目標達成	満足
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
①	7	486	3	2	2	5	4	4	4	5	6	4	5	6	3	6
②	20	142	11	12	9	6	6	6	15	15	16	18	15	7	8	10
③	113	98	166	152	133	117	121	115	118	111	130	121	119	110	132	113
④	176	69	346	354	352	315	308	312	327	333	320	324	331	331	332	312
⑤	509	28	298	304	328	381	385	387	360	360	352	357	353	371	347	369
平均	4.4	1.8	4.1	4.1	4.2	4.3	4.3	4.3	4.2	4.2	4.2	4.2	4.2	4.3	4.2	4.3

あなた自身について

この授業に遅刻や欠席をしないように心がけた



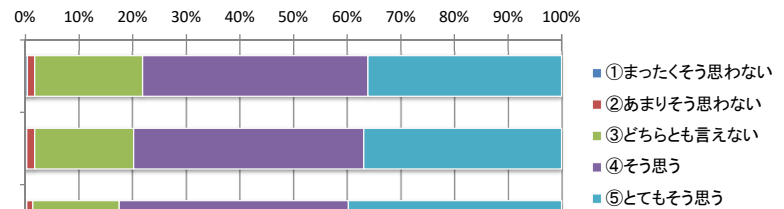
この授業の予習・復習・練習等に1週間あたりどの位勉強しました



この授業に対する態度は良かったですか

この授業によって関連分野への興味・関心がわきましたか

この授業によって新しい知識・技術が身に付きましたか



この授業について

授業の内容はシラバスと対応していましたか

授業の目的や到達目標、評価方法はシラバスに明確にされていましたか

授業の担当教員の意欲や熱意が感じられましたか

担当教員の話し方は明瞭で聞き取りやすかったですか

担当教員はこの授業の教材や資料等を効果的に使っていましたか

担当教員は学生の理解度にあわせて授業を進行していましたか

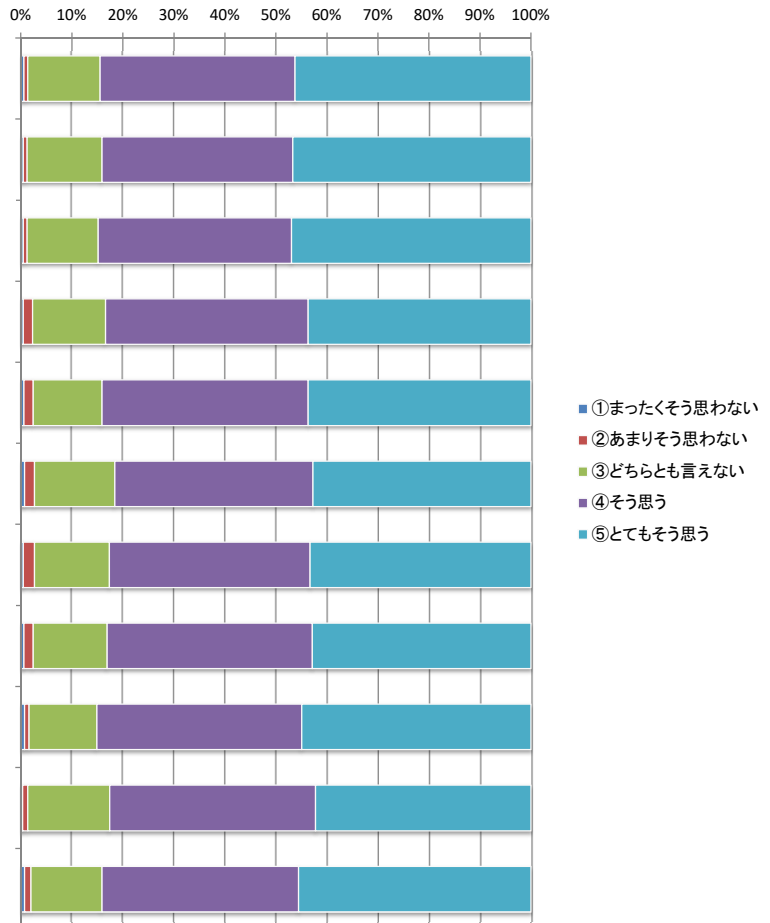
担当教員は学生の質問や発言を促しながら双方向的に授業を進めていましたか

担当教員は私語・居眠り等を注意し、学習しやすい環境づくりをしていましたか

担当教員の学生への対応は公平で信頼感をもてましたか

この授業の到達目標は達成できましたか

この授業に満足していますか

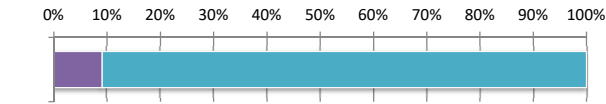


短期大学 専攻科 栄養専攻科目
H30年度 後期

	あなた自身について					この授業について										
	遅刻・欠席	予・復習	態度	興味・関心	知識・技術	シラバス	目的	意欲・熱意	話し方	教材	進行	双方向性	環境	対応	目標達成	満足
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
①	0	5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
②	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
③	0	4	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0
④	1	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	1	1	0	2	0
⑤	10	0	10	11	11	10	11	11	10	11	10	10	11	11	9	10
平均	4.9	1.9	4.9	5.0	5.0	4.9	5.0	5.0	4.8	5.0	4.8	4.9	5.0	5.0	4.8	5.0

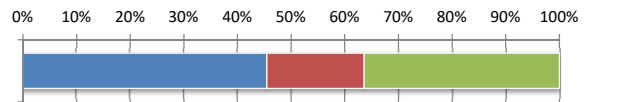
あなた自身について

この授業に遅刻や欠席をしないように心がけた



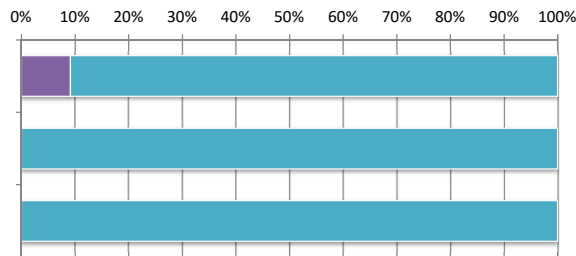
■ ①まったくそう思わない ■ ②あまりそう思わない ■ ③どちらとも言えない ■ ④そう思う ■ ⑤とてもそう思う

この授業の予習・復習・練習等に1週間あたりどの位勉強しました



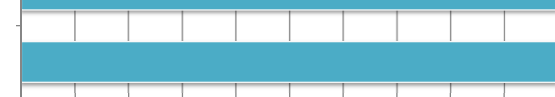
■ ①30分未満 ■ ②1時間未満 ■ ③2時間未満 ■ ④3時間未満 ■ ⑤3時間以上

この授業に対する態度は良かったですか



■ ①まったくそう思わない
■ ②あまりそう思わない
■ ③どちらとも言えない
■ ④そう思う
■ ⑤とてもそう思う

この授業によって関連分野への興味・関心がわきましたか



この授業によって新しい知識・技術が身に付きましたか



この授業について

授業の内容はシラバスと対応していましたか

0% 10% 20% 30% 40% 50% 60% 70% 80% 90% 100%



授業の目的や到達目標、評価方法はシラバスに明確にされていましたか



授業の担当教員の意欲や熱意が感じられましたか



担当教員の話し方は明瞭で聞き取りやすかったですか



担当教員はこの授業の教材や資料等を効果的に使っていましたか



担当教員は学生の理解度にあわせて授業を進行していましたか



担当教員は学生の質問や発言を促しながら双方向的に授業を進めていましたか



担当教員は私語・居眠り等を注意し、学習しやすい環境づくりをしていましたか



担当教員の学生への対応は公平で信頼感をもてましたか



この授業の到達目標は達成できましたか



この授業に満足していますか



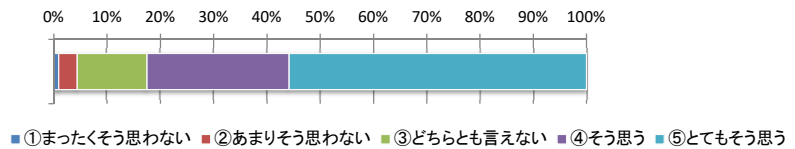
■ ①まったくそう思わない
■ ②あまりそう思わない
■ ③どちらとも言えない
■ ④そう思う
■ ⑤とてもそう思う

短期大学 保育学科専門科目
H30年度 後期

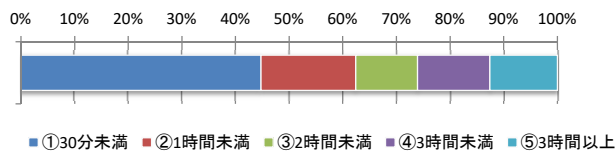
	あなた自身について					この授業について										
	遅刻・欠席	予・復習	態度	興味・関心	知識・技術	シラバス	目的	意欲・熱意	話し方	教材	進行	双方向性	環境	対応	目標達成	満足
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
①	20	994	15	19	16	19	18	21	28	25	29	32	24	27	20	34
②	78	393	56	66	57	44	44	51	66	49	72	62	56	63	55	70
③	292	255	465	394	363	401	406	339	338	352	375	381	387	373	373	299
④	593	300	876	867	842	777	793	786	792	792	792	801	786	796	829	784
⑤	1,244	279	814	879	946	980	963	1,027	999	1,005	956	948	968	966	945	977
平均	4.3	2.3	4.1	4.1	4.2	4.2	4.2	4.2	4.2	4.2	4.2	4.2	4.2	4.2	4.2	4.2

あなた自身について

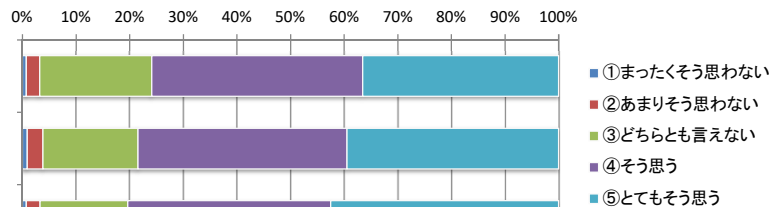
この授業に遅刻や欠席をしないように心がけた



この授業の予習・復習・練習等に1週間あたりどの位勉強しました



この授業に対する態度は良かったですか



この授業によって関連分野への興味・関心がわきましたか

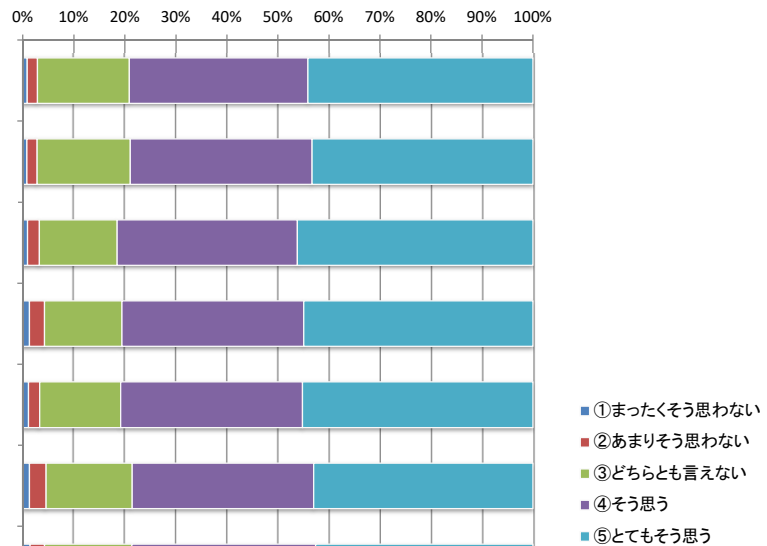


この授業によって新しい知識・技術が身に付きましたか

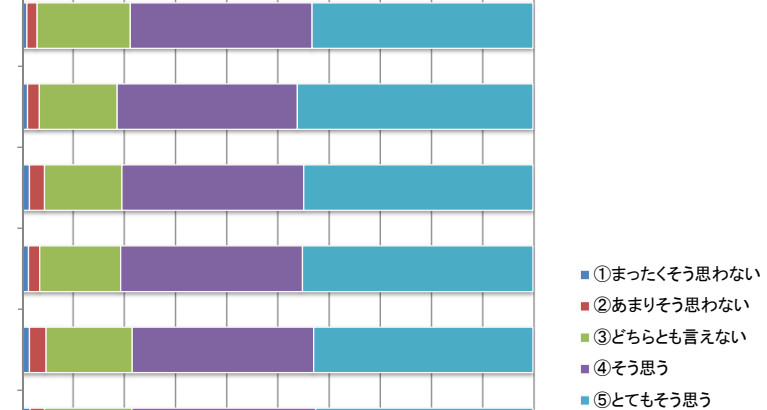


この授業について

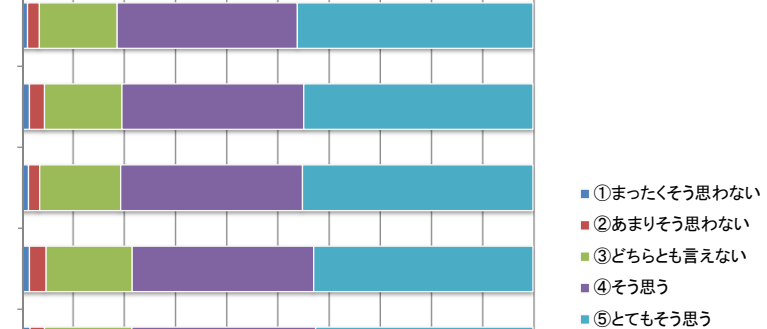
授業の内容はシラバスと対応していましたか



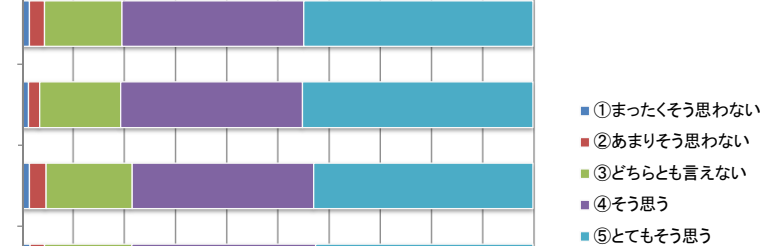
授業の目的や到達目標、評価方法はシラバスに明確にされていましたか



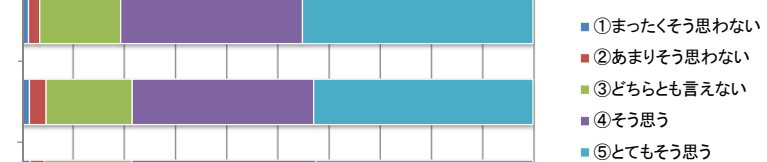
授業の担当教員の意欲や熱意が感じられましたか



担当教員の話し方は明瞭で聞き取りやすかったですか



担当教員はこの授業の教材や資料等を効果的に使っていましたか



担当教員は学生の理解度にあわせて授業を進行していましたか



担当教員は学生の質問や発言を促しながら双方向的に授業を進めていましたか



担当教員は私語・居眠り等を注意し、学習しやすい環境づくりをしていましたか



担当教員の学生への対応は公平で信頼感をもてましたか



この授業の到達目標は達成できましたか



この授業に満足していますか

