

広島文化学園大学 広島文化学園短期大学

平成 30 年度（2018 年）前期
学生による授業評価アンケート報告書



はじめに

広島文化学園大学・短期大学F D委員会 委員長
山内 京子

広島文化学園大学・短期大学F D委員会では、学生・教員相互の視点から授業改善の手がかりを探り、授業改善につなげることで教育の質を向上させることを目的に毎年授業評価アンケートを実施している。その前期の報告書をホームページに公表する。

本学園は、1970（昭和45）年に「対話」の教育を基本理念に、「究理実践」を建学の精神として、理論と実践の融合を目指した教育を展開してきている。特に、学園の使命の一つである対人援助を主眼とした教育を展開するために、1. 深い教養をもつ人間性の形成（人間力）、2. 専門的な知識・技術や問題解決能力の育成（専門力）、3. 実社会に貢献できる実務的な資格や技術の修得（キャリア形成力）の三つの柱を軸にして、学習者中心の視点からそれぞれの学部学科の教育目標にあわせた教育課程の編成をし、学生が主体的・能動的に学修するアクティブ・ラーニングを重視した教育を実施している。今回の報告も早くからアクティブ・ラーニングに取り組んできた学部・学科独自の取り組み等が反映された結果となっており、本学園スタイルのアクティブ・ラーニングの構築が図られている。

大学設置基準において「F Dの義務」が平成20年に制度化され、10年を経過した。F Dの義務化により、教員が授業内容・方法を改善し、向上させるための組織的な取り組みの成果は、様々な型で実を結び、評価されてきている。本学においても有効な授業評価活動につながるよう委員会としての組織的なフィードバックを強化していきたい。学生が学びたいことを学べるための支援づくりの一環としての役割を担っていきたいと考えている。

授業評価アンケート結果に対する大学・短大の報告書（3学部8学科）

本学では、学部学科単位でカリキュラムを編成しており、授業の自己点検・評価を学部学科単位で行っています。平成30年度前期に実施した授業評価アンケート結果について次のように報告いたします。

社会情報学部グローバルビジネス学科

平成30年度「学生による授業評価アンケート」前期の集計結果をふまえ、本学科の授業とその成果について報告します。

1. 実施期間

前期：平成30年7月10日～7月24日（「平成30年7月豪雨」により、7月23日～8月3日に期間を変更して実施した。）

2. 対象科目

本学科前期開講科目59科目（教養科目21科目、学部共通専門科目15科目、グローバルビジネス学科専門科目23科目）について実施した。

3. 授業アンケート調査内容

授業評価アンケートの調査項目は、別添資料の様に、全学共通質問項目17項目について、5択回答（1＝まったくそう思わない、2＝あまりそう思わない。3＝どちらとも言えない、4＝そう思う、5＝とてもそう思う）とし、無記名方式とした。オプション項目（17項目）として、この授業についての意見、感想、要望についての自由記述項目を設けた。また、授業についての具体的な取り組み状況を把握するために時間幅（1. 30分未満 2. 1時間未満 3. 2時間未満 4. 3時間未満 5. 3時間以上）を設定した質問項目を設けた。

4. 調査結果の集計

教養科目(21科目)、学部共通専門科目（15科目）、グローバルビジネス学科専門科目（23科目）の科目群ごとに集計・分析を行った。5つの選択肢に1点から5点を付与し、17項目について平均値の算出を行った。また、それぞれの項目について選択肢の割合を帯グラフで示した。

なお、教養科目、学部共通専門科目においては、グローバルビジネス学科と健康福祉学科を併せて社会情報学部として集計・分析を行った。

5. 調査結果の分析

5-1 教養科目

(1) 学生の自己評価

「遅刻・欠席」については、4.1と高いことから、約8割の学生が欠席・遅刻について注意を払い、努力していることがわかる。「予習・復習時間」については、前回の調査の3.0を下回り、引き続き、改善が必要である。

「授業への参加態度」は3.9、「興味・関心」は3.9、「知識・技術」は4.0と前回と同じスコアであった。

(2) 授業・教員への評価について

満足度は、4.3 前回の4.1よりさらに上がっており、高い満足度を維持できている。その他の項目も4.1以上の高い評価を得ている。

5-2 学部共通専門科目

(1) 学生の自己評価

「遅刻・欠席」については、4.1と前回と変わらず高い値を示している。しかし、「予習・復習時間」については、2.8と前回より多少改善されたものの、まだ他の評価項目と比べ低い水準であり、引き続き改善が必要である。

「授業への参加態度」は3.8、「興味・関心」は3.9、「知識・技術」は、4.0と何れも前回より若干改善されており、比較的高い評価である。

(2) 授業・教員への評価について

満足度は、4.1と高くなり、その他の項目も4.0以上で比較的高い評価であるが、前述の教養科目における評価よりは若干低い傾向にあり、各授業において工夫が必要である。

5-3 グローバルビジネス学科専門科目

(1) 学生の自己評価

「遅刻・欠席」については、4.0、「授業への参加態度」は3.8、「興味・関心」は3.9、「知識・技術」は3.9と何れの項目も前回なみで、比較的高い水準にあるが、教養科目、学部共通科目に比べると、やや低い傾向にある。また、「予習・復習時間」についても3.0と前回なみであるが、これは高いとは言えず、引き続き改善が必要とされる。

(2) 授業・教員への評価について

満足度は、4.0と高く、その他の項目も4.0以上であった。

6. 学生・教員へのフィードバック

非常勤講師も含めて教員については、担当科目の集計結果と回答割合とそのグラフ、学生の自由記述内容を、教員ごとに封印をして配布した。各教員は評価結果を反省材料として、自己点検評価を行う一方、一定基準よりも総合評価（満足度）が低い科目や、低い評価の項目が一定基準以上の科目の担当教員について、授業改善計画書の提出を求め、学部長により授業改善への支援を行うこととなっている。なお、グローバルビジネス学科の開講科目の中でこの改善計画書の提出に該当する科目は一科目であった。

学生には、本学ホームページに掲載される内容をもって公表すると共に、各教員から集計結果を踏まえての授業改善により、より良い授業を提供していく。

7. 総括

(1) 学生の自己評価

「予習・復習時間」の評価の平均値は、教養科目3.0、学部共通専門科目2.8、グローバルビジネス学科専門科目3.0と、各科目群共通して他の項目よりも1ポイント近く低い。前回に比べて若干の改善が見られるが、引き続き予習・復習を促すような工夫が必要である。

他の項目については、3.8～4.2と概ね良好であった。

(2) 授業・教員への評価について

「満足度」は、4.0～4.3と高い評価であった。また、他の10項目においても、全般的に平均値が4.0～4.2と高い評価であることから、授業・教員について多くの学生が概ね満足しているとの結果とみることができる。

社会情報学部健康福祉学科

平成 30 年度「学生による授業評価アンケート」前期の集計結果をふまえ、本学科の授業とその成果について報告します。

1. 実施期間

前期：平成 30 年 7 月 10 日～7 月 24 日「平成 30 年 7 月豪雨」により、7 月 23 日～8 月 3 日に期間を変更して実施した。）

2. 対象科目

本学科前期開講科目 67 科目（教養科目 21 科目、学部共通専門科目 15 科目、健康福祉学科専門科目 31 科目）について実施した。

3. 授業アンケート調査内容

授業評価アンケートの調査項目は、別添資料の様に、全学共通質問項目 17 項目について、5 択回答（1＝まったくそう思わない、2＝あまりそう思わない。3＝どちらとも言えない、4＝そう思う、5＝とてもそう思う）とし、無記名方式とした。オプション項目（17 項目）として、この授業についての意見、感想、要望についての自由記述項目を設けた。また、授業についての具体的な取り組み状況を把握するために時間幅（1. 30 分未満 2. 1 時間未満 3. 2 時間未満 4. 3 時間未満 5. 3 時間以上）を設定した質問項目を設けた。

4. 調査結果の集計

教養科目(21科目)、学部共通専門科目（15 科目）、健康福祉学科専門科目（31科目）の科目群ごとに集計・分析を行った。5つの選択肢に1点から5点を付与し、17項目について平均値の算出を行った。また、それぞれの項目について選択肢の割合を帯グラフで示した。

なお、教養科目、学部共通専門科目においては、グローバルビジネス学科と健康福祉学科を併せて社会情報学部として集計・分析を行った。

5. 調査結果の分析

5-1 教養科目

グローバルビジネス学科の教養科目の分析結果と同じである。

5-2 学部共通専門科目

グローバルビジネス学科の学部共通専門科目の分析結果と同じである。

5-3 健康福祉学科専門科目

(1) 学生の自己評価

「遅刻・欠席」については4.0、「授業への参加態度」は3.7、「興味・関心」は3.8、「知識・技術」は3.9であった。何れの項目も前回から続いて改善傾向を示している。引続き、改善がみられるよう指導を行っていく。

「予習・復習時間」については、前回と変わらず2.4であり、他の評価項目の中でも最も低く、引続き改善が必要である。

(2) 授業・教員への評価について

満足度は、4.0であり、前回の3.8と比較しても大きく改善されている。その他の10項目も、3.9 から4.0と数値が改善されており、高い評価を得ている。

6. 学生・教員へのフィードバック

非常勤講師も含めて教員については、担当科目の集計結果と回答割合とそのグラフ、学生の自由記述内容を、教員ごとに封印をして配布した。各教員は評価結果を反

省材料として、自己点検評価を行う一方、一定基準よりも総合評価（満足度）が低い科目や、低い評価の項目が一定基準以上の科目の担当教員について、今回該当科目が3科目有り、授業改善計画書の提出を求めた上で、学部長により授業改善への支援を行うことにした。

学生には、本学ホームページに掲載される内容をもって公表すると共に、各教員から集計結果を踏まえての授業改善により、より良い授業を提供していく。

7. 総括

(1) 学生の自己評価

「予習・復習時間」の評価の平均値は、教養科目2.9、学部共通専門科目2.8、健康福祉学科専門科目2.4と差はみられる。数値が改善されたとはいえ、各科目群共通して他の項目よりも0.1ポイント近く低く、授業外の学習が少ない状況である。教員間で情報を共有し、その原因の分析と対策を工夫し、予習・復習を促す必要がある。

他の項目については、3.8～4.1と概ね良好であった。

(2) 授業・教員への評価について

「満足度」は、4.0～4.3と高い評価となった。また、他の10項目においても、全般的に平均値が3.9～4.0と高い評価であることから、授業・教員について多くの学生が概ね満足しているとの結果となっている。

看護学部看護学科

平成30年度「学生による授業評価アンケート」前期の集計結果をふまえ、本学科の授業とその成果について報告します。

1. 実施期間

前期：平成30年5月25日～8月24日（「平成30年7月豪雨」の影響で、2週間の休講期間あり）

2. 対象科目

本学科専任教員が担当する前期開講科目64科目（教養科目21科目、専門基礎科目10科目、専門科目33科目）について実施した。

3. 授業アンケート調査内容

授業評価アンケートの調査項目は、別添資料の様に、全学共通質問項目17項目について、5択回答（1＝まったくそう思わない、2＝あまりそう思わない。3＝どちらとも言えない、4＝そう思う、5＝とてもそう思う）とし、無記名方式とした。オプション項目（17項目）として、この授業についての意見、感想、要望についての自由記述項目を設けた。また、授業についての具体的な取り組み状況を把握するために時間幅（1. 30分未満 2. 1時間未満 3. 2時間未満 4. 3時間未満 5. 3時間以上）を設定した質問項目を設けた。

4. 調査結果の集計

教養科目(21科目)、専門基礎科目(10科目)、専門科目(33科目)の科目群ごとに集計・分析を行った。5つの選択肢に1点から5点を付与し、17項目について平均値の算出を行った。また、それぞれの項目について選択肢の割合を帯グラフで示した。

5. 調査結果の分析

5-1 教養科目

(1) 学生の自己評価

「遅刻・欠席」については、4.4～4.9 と学修意欲が高い行動様式となっている。しかし、「予・復習」は、1.4～2.9 と低く、総じて学修姿勢は 5 項目中最も低くなっていた。「態度」は 3.9～4.9 と自己評価は高く、「興味・関心」も 3.8～4.9 と総じて高い。また、「知識・技術」は全回答 4 以上の 4.0～4.9 と高い評価であった。授業に臨む姿勢としての予習・復習行動が定着できていないことが明らかになった。

(2) 授業・教員への評価について

「注意」は 3.7～4.9、「双方向性」は 3.8～4.9、「シラバス」「目的」「教材」「目標達成」で 3.9～4.9、「意欲・熱意」「話し方」「理解度」「対応」では全回答 4 以上の 4.0～4.9 と高い評価であった。受講する教科目内容についての評価は総じて高かった。

5－2 専門基礎科目

(1) 学生の自己評価

「遅刻・欠席」については、3.6～5.0 と学修意欲が高い行動様式であったが、平均は 4.3 と教養科目・専門科目よりは低い。「予・復習」は 1.3～3.9 と幅があり、教科目によっては事前に予習が行えている。「態度」は 3.5～4.7、「興味・関心」は 3.3～5.0、「知識・技術」は 3.5～5.0 と教科目によつての学修姿勢に違いが大きい。授業に臨む姿勢としては教科目により違いがあることが明らかとなった。

(2) 授業・教員への評価について

「シラバス」3.6～4.7、「理解度」3.6～5.0、「目的」3.7～4.6、「話し方」「教材」3.7～5.0、「意欲・熱意」3.8～5.0、「双方向性」「注意」「対応」「目標達成」3.5～5.0、「注意」3.4～5.0 と教科目によりばらつきは見られるが、総じて評価は高く、満足度の平均は 4.1 と高い評価であった。

5－3 専門科目

(1) 学生の自己評価

「遅刻・欠席」については、3.5～5.0 と学修意欲の高い行動様式で平均も 4.5 と高い。「予・復習」は 1.0～4.3 と教科目によつての幅が広く、コースの専門科目においては特にその傾向が顕著となっている。「態度」は 3.0～5.0、「興味・関心」は 3.1～5.0、「知識・技術」は 3.2～5.0 と教科目によつての学修姿勢の違いは大きい。

(2) 授業・教員への評価について

「理解度」「対応」2.3～5.0、「話し方」「双方向性」「注意」2.7～5.0、「シラバス」「目的」3.0～5.0、「意欲・熱意」3.2～5.0、「目標達成」3.3～5.0、「教材」3.5～5.0 と教科目によつての評価にばらつきは大きく、コース制に進んでからの学修意欲・姿勢等との関係が影響していると考えられる。

6. 学生・教員へのフィードバック

教科目担当教員に、担当科目の集計結果と回答割合表、学生の自由記述内容を、教員ごとに封印をして配布した。それぞれの教員は評価結果を確認後、教科目毎の自己点検評価報告書を作成、提出を義務づけている。なお、今回は授業改善計画書の提出が必要となる対象教員・教科目はなかった。

学生及び関係者には、本学ホームページに掲載される内容をもって公表する事としている。

7. 総括

(1) 学生の自己評価

学修姿勢として教養科目の「予・復習」2.1 が最も低く、専門基礎科目は 2.9 と平均的

な値であった。一方、学修姿勢としての「遅刻・欠席」は教養科目が 4.6 と全科目の中で最も高くなっていた。総じて、「態度」「興味・関心」「知識・技術」は 4 以上と高く、学修意欲は高いことが明らかとなった。教科目毎にばらつきは見られるが、総じて学修姿勢は良好であることを前向きに評価しながら、学修効果が定着するための教授手法等の工夫が教員側に求められる。

(2) 授業・教員への評価について

教養科目・専門基礎科目・専門科目と全ての科目において 4 以上の評価であり、満足度も 4.0～4.2 と高い評価が得られており、授業・教員についての評価は高いものであった。総じて教授内容への満足度は高いため、現時点での教授方法の質を保ちながら、学生評価と教員評価のズレを少なくするための検討が必要である。

学芸学部子ども学科

平成 30 年度「学生による授業評価アンケート」前期の集計結果をふまえ、本学科の授業とその成果について報告します。

1. 実施期間

前期：平成 30 年 7 月 10 日～ 8 月 10 日

2. 対象科目

本学科専任及び非常勤教員が担当する科目前期開講科目 94 科目（教養科目 21 科目、学部共通専門科目 4 科目、学科専門科目 69 科目）について実施した。専任教員が担当する科目のうちセミナーⅠ、卒業研究、インターンシップの 3 科目は除外した。

3. 授業アンケート調査内容

授業評価アンケートの調査項目は、別添資料の様に、全学共通質問項目 17 項目について、5 択回答（1＝まったくそう思わない、2＝あまりそう思わない。3＝どちらとも言えない、4＝そう思う、5＝とてもそう思う）とし、無記名方式とした。オプション項目（17 項目）として、この授業についての意見、感想、要望についての自由記述項目を設けた。また、授業についての具体的な取り組み状況を把握するために時間幅（1. 30 分未満 2. 1 時間未満 3. 2 時間未満 4. 3 時間未満 5. 3 時間以上）を設定した質問項目を設けた。

4. 調査結果の集計

集計は学部・学科別に実施、学部・学科で設定した基準でアンケート実施科目をグループ化、グループ毎の比較や全体傾向を把握するためにグループでの集計を実施した。アンケート実施科目ごとの述べ履修者数と述べ回答者数を集計、学部・学科別に回答内容を集計・表記している。なお、本報告書では専任教員分をまとめ、教養科目、専門科目ごとに集計、帯グラフ表記している

5. 調査結果の分析

調査結果は、専任教員で構成する学科会において、非常勤講師を含む授業担当教員ごとに評価結果をまとめ、分析している。

5-1 教養科目

(1) 学生の自己評価

「遅刻・欠席／態度／興味・関心／知識・技術」に関しては、平均して 4.1 ポイント～4.3 ポイントという結果であった。しかし、「予・復習」に関するポイントは 2.4 ポイントと低くなっており、予・復習にかかる時間が 2 時間未満の学生が約 75%を占めることが明らか

になった。一昨年度から引き続きの課題であり、授業科目の内容にもよるところがあるが、受講者への一層の働きかけと並行して、予習復習に関する具体的な方法や課題等の提示などの一層の工夫をしていく必要がある。

(2) 授業・教員への評価について

授業に関しては、どの項目もおおよそ平均 4.3 ポイントとの結果であり、概ね授業の内容に満足している様子が明らかになった。今後も現状が維持できるよう継続して授業づくりを行う。

5－2 学部共通専門科目

(1) 学生の自己評価

「遅刻・欠席／態度／興味・関心／知識・技術」に関しては、概ね平均 4.0 ポイントであった。しかし、「予・復習」に関するポイントは「教養科目」同様低くなっており、80%を超える学生が予・復習に2時間未満しかかけていないことが明らかになった。予習復習の具体的な方法や課題等の提示などの一層の工夫をしていく必要がある。

(2) 授業・教員への評価について

授業に関しては、どの項目もおおよそ 4.1～4.2 ポイントという結果であり、概ね授業の内容に満足している様子が明らかになった。今後も現状が維持できるよう継続して授業づくりを行う。

5－3 学科専門科目

(1) 学生の自己評価

「遅刻・欠席／態度／興味・関心／知識・技術」の項目に関しては平均 4.2 ポイント～4.4 ポイントであった。また、80%を超える学生が「興味・関心がわいた」や「新たな知識や技術が身に付いた」との実感を得ていた。「予・復習」に関するポイントについては、3.0 ポイント、予・復習にかかる時間が2時間未満の学生は約 60%と、教養科目や学部共通の科目と比較するとやや高い結果ではあった。しかし、専門科目においても、他の科目と同様に予習復習の具体的な方法や課題等の提示などの工夫を今後検討する必要がある。

(2) 授業・教員への評価について

授業に関しては、どの項目も平均 4.3～4.4 ポイントという結果であり、授業の内容に満足している様子がうかがえた。今後も現状が維持できるよう継続して授業づくりを行う。

6. 総括

(1) 学生の自己評価について

今回対象にした評価結果を概観すれば、どの科目においても自己評価のうち「予・復習」に関するポイントが極端に低くなっており、約 6～8 割の学生が予・復習に2時間未満の時間しかかけていないことが明らかになった。授業科目の内容にもよるところがあるが、受講者へ予習と復習をするよう意識啓発を行うとともに、予習復習の具体的な方法や課題等の提示などの工夫を通して、自宅や空き時間等での学習習慣の定着を図っていくことができるよう、今後検討していきたい。

(2) 授業・教員への評価について

授業に関しては、どの項目においても、平均 4.1～4.4 ポイントという結果であり、概ね授業の内容に満足している様子がうかがえた。今後も現状が維持・向上できるよう継続して授業づくりを行う。

学芸学部音楽学科

平成 30 年度「学生による授業評価アンケート」前期の集計結果をふまえ、本学科の授業とその成果について報告します。

1. 実施期間

後期：平成 30 年 7 月 10 日 ～8 月 10 日

2. 対象科目

本学科専任教員、非常勤教員が担当する科目前期開講科目 145 科目（教養科 2 科目、学部共通科 19 科目、学科専門科目 124 科目）について実施した。

3. 授業アンケート調査内容

授業評価アンケートの調査項目は、別添資料の様に、全学共通質問項目 17 項目について、5 択回答（1＝まったくそう思わない、2＝あまりそう思わない。3＝どちらとも言えない、4＝そう思う、5＝とてもそう思う）とし、無記名方式とした。オプション項目（17 項目め）として、この授業についての意見、感想、要望についての自由記述項目を設けた。また、授業についての具体的な取り組み状況を把握するために時間幅（1. 30 分未満 2. 1 時間未満 3. 2 時間未満 4. 3 時間未満 5. 3 時間以上）を設定した質問項目を設けている。

4. 調査結果の集計

集計結果は、アンケート実施科目ごとの延べ履修者数と延べ回答者数を表記している。

5. 調査結果の分析

調査結果は、専任教員で構成する学科会において、非常勤講師を含む授業担当教員ごとに評価結果をまとめ、分析している。

5-1 教養科目

(1) 学生の自己評価

アンケート結果から、学生が教養科目の授業に対して意欲的に取り組んだ様子がわかる。「遅刻・欠席」「授業中の態度」「興味・関心」「知識・技術」において、各項目とも 75% 前後の学生が「とてもそう思う」「そう思う」と前向きな回答をし、平均値が 3.7～4.1 という数値である。しかし「予習復習」の項目だけは、週当たりの勉強時間は学生の 40 数%が 30 分以下であり、学力定着のための教員側の促し方が必要だと思われる結果となっている。

(2) 授業・教員への評価について

アンケート結果から、すべての項目において 70% 後半から 80% 以上の良いという回答を得ており、学生の授業の満足度が伺える。教員の「意欲・熱意」について感じられるかどうかの設問については、「とてもよう思う」「そう思う」が 80 数%と回答しており、数値は 4.1 と高い数値が示されている。今後もより質の高い授業提供を実施、継続する。

5-2 学部共通専門科目

(1) 学生の自己評価

アンケート結果から、学生が専門科目の授業に対して意欲的に取り組んだ様子がわかる。「遅刻・欠席」「授業中の態度」「興味・関心」「知識・技術」において、各項目とも 80～90% の学生が「とてもそう思う」「そう思う」と前向きな回答をし、平均値が 4.5～4.6 という数値である。しかし「予習復習」の項目だけは、週当たりの勉強時間 30 分未満の学生が 30% という結果であり、予習復習を促す教員側の手立てが必要だと思われる結果となっている。

(2) 授業・教員への評価について

アンケートから、すべての項目において 85%～90% の良いという回答を得ており、学生

の授業の満足度が伺える。特に、教員についての項目はすべてにおいて、4.6 と高い数値であり、全体の満足度も 4.6 という高い数値という結果となっている。今後ともより、質の高い授業提供を実施、継続する。

6. 学生・教員へのフィードバック

(1)教員へのフィードバック

教養科目、専門科目とも、学生からの満足度が高いという結果については、日ごろからの教員の授業に向けての研鑽が功を奏していると思われる。アンケート調査結果については、音楽学科会議でも示すことで思いを共有するとともに、非常勤講師の教員についてもオリエンテーションの機会等などを通じ示すことで、これからも質の高い授業を提供できるように図る。

(2)学生へのフィードバック

本学全般として、学生の「予習・復習」に関しての意識は低く、音楽学科も例外ではない。音楽学科の専門性からして、主科の練習や演習には真面目に取り組む学生が多く勤勉さが伺えるので、教養科目をはじめとする座学等にも意識が向くように、ガイダンス等のときに声掛けをするように取り組む。また教員側もより実践的な方策における授業を提供ができるよう継続的に努力する。

7. 総括

授業評価アンケート結果から察するに、全般的には良好な結果が出たと受け取ることができる。

本学科も継続して、良質な授業提供ができるように努める。

併せて授業等の改善については、学生の思考力、判断力、表現力が深まる授業をめざし、教員自らが実践的な授業の方策が高まる研修を踏まえながら自己研鑽したり、学生の基礎学力の向上とともに、自らが予習復習にも積極的に臨める基盤構築を行ったりする。

音楽学科の特質として、「協働して音を合わせること」自体がアクティブラーニングであるとの捉え方として日々の授業を実践している。学生がより優れた表現者をめざすことへの支援ができるようにする。

また教養科目等、音を介さない科目においても、知への探求心を喚ぶことができる授業提供を行ったり、学習への意欲喚起ができるようにしたり、常日頃からサポートできるように心がける。

人間健康学部スポーツ健康福祉学科

平成 30 年度「学生による授業評価アンケート」前期の集計結果をふまえ、本学科の授業とその成果について報告します。

1. 実施期間

前期：6 月 16 日から 8 月 22 日

2. 対象科目

本学科前期開講科目 17 科目（教養科目 9 科目、専門共通科目 4 科目、スポーツ健康福祉学科専門科目 4 科目）について実施した。

3. 授業アンケート調査内容

授業評価アンケートの調査項目は、別添資料の様に、全学共通質問項目 17 項目について、5 択回答（1＝まったくそう思わない、2＝あまりそう思わない。3＝どちらとも言えない、4＝そう思う、5＝とてもそう思う）とし、無記名方式とした。オプション項

目（17 項目）として、この授業についての意見、感想、要望についての自由記述項目を設けた。また、授業についての具体的な取り組み状況を把握するために時間幅（1. 30 分未満 2. 1 時間未満 3. 2 時間未満 4. 3 時間未満 5. 3 時間以上）を設定した質問項目を設けた。

4. 調査結果の集計

教養科目(9 科目)、専門共通科目(4 科目)、スポーツ健康福祉学科専門科目(4 科目)の科目群ごとに集計・分析を行った。5つの選択肢に1点から5点を付与し、17項目について平均値の算出を行った。また、それぞれの項目について選択肢の割合を帯グラフで示した。

5. 調査結果の分析

5-1 教養科目

(1) 学生の自己評価

「遅刻・欠席」については、4.4と高いことから、多くの学生が欠席・遅刻について注意を払い、努力していることがわかる。「予習・復習時間」については、1.8と極端に低い値であることから、今後改善が必要である。

「授業への参加態度」は3.8、「興味・関心」は3.7、「知識・技術」は3.9であり、学生の授業への取り組みは十分であるとは言えず、学生の積極的な授業への参加姿勢の醸成が必要である。

(2) 授業・教員への評価について

当該科目への評価項目で、最高点は「意欲・熱意」、「注意」及び「対応」の4.0であった。残りの項目は3.8～3.9であり、満足度も3.9であった。十分に高い評価ではないことから、授業の進め方等の改善が必要である。

5-2 専門共通科目

(1) 学生の自己評価

「遅刻・欠席」については、4.5と高い値を示した。一方、「予習・復習」は1.8と教養科目と同様の低値を示し、今後の授業の進め方を検討する必要がある。また、「態度」、「興味・関心」及び「知識・技術」は3.8～3.9と十分に高い値ではなく、後述する専門科目と比較するとかなり低い。専門共通科目はすべて必修科目となっている重要な科目であることから、今後の検討課題である。

(2) 授業・教員への評価について

満足度は、4.1 と高い値を示している。一方、「双方向」は3.7と比較的低い値を示していることから、アクティブラーニングが十分に授業に取り入れられていなかったことが考えられる。今後、学生と教員が対話できるような授業の工夫が必要である。

5-3 専門科目

(1) 学生の自己評価

「予習・復習」項目を除く他の項目は、4.2～4.5 と大変高く、学生が積極的に授業に参画していたことがうかがえる。「予習・復習」は他の科目群と同様に 2.0 と低く、今後の検討課題である。

(2) 授業・教員への評価について

すべての項目で 4.2 あるいは 4.3 の項目であり、全体の「満足度」は 4.4 と非常に高値であった。担当教員の熱意、学生の意欲がともに高かった結果であると思われる。

6. 総括

(1) 学生の自己評価

どの科目群においても、最も高い評価点を示したのは、「遅刻・欠席」であった。多くの学生が授業には積極的に参加している姿勢がうかがえる。一方、満足度は、専門科目、専門共通科目、教養科目の順に低くなっている。学生の関心や興味が、専門科目で高くなっていることの裏付けであると思われる。今後、学生に関心・興味を持たせ、積極的に授業に参加するような工夫が、特に教養科目では求められる。さらに、すべての科目群において、「予習・復習」の評価点が極端に低かった。講義系科目では、予習・復習時間も重要であることから、今後の重要な改善点であると考えられる。

コミュニティ生活学科

平成 30 年度「学生による授業評価アンケート」前期の集計結果をふまえ、その概要について報告します。

1. 実施期間

後期：平成 30 年 7 月～8 月

2. 対象科目

本学科専任教員が担当する科目 28 科目（教養科目 3 科目、専門科目 25 科目）、非常勤教員が担当する科目 27 科目（教養科目 4 科目、専門科目 23 科目）。

3. 授業アンケート調査内容

授業評価アンケートの調査項目は、別添資料の様に、全学共通質問項目 17 項目について、5 択回答（1＝まったくそう思わない、2＝あまりそう思わない。3＝どちらとも言えない、4＝そう思う、5＝とてもそう思う）とし、無記名方式とした。

オプション項目（17 項目め）として、この授業についての意見、感想、要望についての自由記述項目を設けた。また、授業についての具体的な取り組み状況を把握するために時間幅（1. 30 分未満 2. 1 時間未満 3. 2 時間未満 4. 3 時間未満 5. 3 時間以上）を設定した質問項目を設けている。

4. 調査結果の集計

集計は学部・学科別に実施、学部・学科で設定した基準でアンケート実施科目をグループ化、グループごとの比較や全体傾向を把握するためにグループでの集計を実施した。

アンケート実施科目ごとの延べ履修者数と延べ回答者数を集計、学部・学科別に回答内容を集計・表記している。

なお、本報告書では短大 3 学科（コミュニティ生活学科、食物栄養学科及び保育学科）をまとめ、教養科目、専門科目ごとに集計、帯グラフ表記している。

5. 調査結果の分析

調査結果は、専任教員で構成する学科会において、非常勤講師を含む授業担当教員ごとに評価結果をまとめ、分析している。

分析は、原則として 3 年分を対象とし、評価項目ごとの経年変化に着目し、評価結果が低下傾向又は著しく低下あるいは単年度でも平均値より著しく劣る授業科目等を把握し、授業改善活動につなげることとしている。

5-1 教養科目

(1) 学生の自己評価

教養科目についての授業評価より、学生自身についての質問項目は、授業によって関連分野への興味・関心がわいたが 4.3、新しい知識・技術が身に付いたが 4.4 など、授業に意欲的に取り組み、授業を通して知識や技術が身に付いたと感じていることがうかがえる。1 週間当たりの学修時間についての評価は 1.9 であり、専門科目の 2.4 より低かった。専門科目に比べても、予習・復習・練習等の勉強の時間が低いことが分かる。

(2)授業・教員への評価について

授業についての評価では、各質問項目について 4.4 から 4.6 の範囲で、満足度が高いことがうかがえる。

5-2 専門科目

(1)学生の自己評価

専門科目についての授業評価より、学生自身についての質問項目は、授業によって関連分野への興味・関心がわいたが 4.4、新しい知識・技術が身に付いたが 4.5 など、授業に意欲的に取り組み、授業を通して知識や技術が身に付いたと感じていることがうかがえる。1 週間当たりの学修時間についての評価は 2.4 であり、教養科目の 1.9 より高いが、予習・復習・練習等の勉強の時間が低いことが分かる。

(2)授業・教員への評価について

授業についての評価では、各質問項目について、4.5 から 4.6 の範囲で、満足度が高いことがうかがえる。

6. 学生・教員へのフィードバック

(1)教員へのフィードバック

担当教員ごとに調査を実施した授業科目に対して次のデータをフィードバックした。
科目名、担当者名、回答者数が記載された集計結果で、内容は以下の通り。

- ・回答者別設問別評価結果一覧（回答は無記名のため回答者は番号で表記）
- ・設問別評価分布一覧及び帯グラフ
- ・学生による自由記述一覧

(2)学生へのフィードバック

講義は前・後期の 2 セメスター制となっていること及び集計結果が授業終了後約 3 か月後となることから、授業科目ごとのフィードバックは行わず、各期末の学科全体において総括報告を行うこととした。

7. 総括

(1)学生の自己評価

授業評価の結果より、学生自身についての質問事項については、予習・復習・練習等についての質問項目以外は、4.3 から 4.5 の範囲であり、授業に意欲的に取り組み、知識や技術が身に付いたと感じていることがうかがえる。予習・復習・練習等の自主勉強については、課題である。

(3) 授業・教員への評価について

今年度前期の調査結果についての学科会での分析においては、緊急を要する重大な問題は検出されなかった。全体としては良好な評価結果が得られており、従前から、担当教員に対しては、調査結果のフィードバックを基に授業改善を図ってもらうこととしている効果が着実に表れていると考えている。

食物栄養学科・専攻科栄養専攻

平成 30 年度「学生による授業評価アンケート」前期の集計結果を踏まえ、本学科の授業とその成果について報告します。

1. 実施期間

前期：平成 30 年 7 月 11 日～ 8 月 10 日

2. 対象科目

本学専任教員が担当する科目前期開講科目 15 科目（教養科目 4 科目、学科専門科目 11 科目）、非常勤講師が担当する科目 14 科目（教養科目 5 科目、専門科目 9 科目）について実施した。なお、専任教員が担当する専門科目のうち、セミナーⅠ、卒業研究、校外実習（給食実務校外実習、老人ホーム実習、病院実習の 3 科目）の計 5 科目は除外した。

専攻科栄養専攻については、6 科目（専任教員 5 科目、非常勤講師 1 科目について実施した（特別研究Ⅰ、特別研究Ⅱ、臨地実習は除外）。

3. 授業アンケート調査内容

授業評価アンケートの調査項目は、別添資料の様に、全学共通質問項目 16 項目について、5 択回答（1＝まったくそう思わない、2＝あまりそう思わない。3＝どちらとも言えない、4＝そう思う、5＝とてもそう思う）とし、無記名方式とした。17 項目は、その授業の最終到達目標が達成できたかどうかを質問するオプション項目とした。また、この授業についての意見、感想、要望についての自由記述項目を設けた。2 項目めの予習・復習・練習等については、具体的な取り組み状況を把握するために時間幅（1. 30 分未満 2. 1 時間未満 3. 2 時間未満 4. 3 時間未満 5. 3 時間以上）を設定した。

4. 調査結果の集計

集計は学部・学科別に実施し、学部・学科で設定した基準でアンケート実施科目をグループ化、グループごとの比較や全体傾向を把握するためにグループでの集計を実施した。アンケート実施科目ごとの延べ回答者数を集計、学部・学科別に回答内容を集計・表記している。

なお本報告書では、教養科目については、短大 3 学科（コミュニティ生活学科・食物栄養学科及び保育学科）の教員分をまとめ、専門科目は学科ごとに集計し、帯グラフ表記している。

5. 調査結果の分析

5-1 教養科目

(1) 学生の自己評価

教養科目については、8 割以上の学生が遅刻や欠席をしないように心がけており、新しい知識や技術が身に付いたと回答している。

(2) 授業・教員への評価について

どの項目においても「そう思う」「とてもそう思う」が 80%以上を占め、満足度も高い。

5－2 学科専門科目

(1) 学生の自己評価

予習・復習に関する項目以外の全ての項目で平均点が 4.0 以上であり、自己評価は高い。

(2) 授業・教員への評価について

全ての項目について、平均点は 4.0 以上であり、授業や教員についての評価は高い。

5－3 専攻科栄養専攻

(1) 学生の自己評価

学生は、全員本学食物栄養学科の卒業生である。予習・復習の時間は短大生と同程度で少ないが、アンケート対象外となっている「特別研究」では、授業時間だけでなく空き時間を利用して研究に取り組んでおり、アンケート対象科目の予習・復習の時間が少ないのはやむを得ないと考えている。

(2) 授業・教員への評価について

全ての項目の平均値は 4.0 以上の高評価である。少人数での授業であることから、学生の興味や能力に合った内容で授業を実施できることが高評価の一因ではないかと思われる。

6. 学生・教員へのフィードバック

(1) 学生へのフィードバック

本報告書をホームページに掲載することで情報を公開する。また、個々の教員の授業改善の結果をもって学生へのフィードバックとする。

(2) 教員へのフィードバック

担当科目ごとの集計結果を個人に渡し、結果を参考に授業改善に取り組む。

授業評価の低い教員については、授業改善計画書の提出を求め、学科長等が評価向上のための支援を行う。

7. 総括

「予習・復習」を除く全ての項目で平均値は 4.0 以上であり、学生、教員ともにまじめに授業に取り組んでいると言える。しかし、食物栄養学科の学生の評価は、他の 2 学科の評価に比べて低い傾向にある。授業や教員への評価だけでなく、自己評価についても同じ傾向がみられることから、学生の持つ評価基準が厳しいとも考えられる。

(1) 学生の自己評価

教養科目、専門科目どちらにおいても、予習・復習の項目以外は、平均点が 4.0 以上であり、学生は比較的まじめに授業に取り組み、教員の授業についても満足していると考えられる。

(2) 授業・教員への評価について

非常勤講師を含め教員全員が授業評価アンケート結果に対する「自己点検評価」を行って、授業改善に努めている。

保育学科

平成 30 年度「学生による授業評価アンケート」前期の集計結果をふまえ、本学科の授業とその成果について報告します。

1. 実施期間

前期：平成 30 年 7 月 10 日～8 月 10 日

2. 対象科目

本学科専任教員が担当する科目前期開講科目 39 科目×3 クラスのうち、35 科目（教養科目 5 科目、専門科目 30 科目）について実施した。

なお、専任教員が担当する科目のうち、セミナーⅠ、卒業研究、保育実習Ⅰ、教育実習は除外した。

3. 授業アンケート調査内容

授業評価アンケートの調査項目は、別添資料の様に、全学共通質問項目 17 項目について、5 択回答（1＝まったくそう思わない、2＝あまりそう思わない。3＝どちらとも言えない、4＝そう思う、5＝とてもそう思う）とし、無記名方式とした。オプション項目（17 項目）として、この授業についての意見、感想、要望についての自由記述項目を設けた。また、授業についての具体的な取り組み状況を把握するために時間幅（1. 30 分未満 2. 1 時間未満 3. 2 時間未満 4. 3 時間未満 5. 3 時間以上）を設定した質問項目を設けた。

4. 調査結果の集計

集計は学部・学科別に実施、学部・学科で設定した基準でアンケート実施科目をグループ化、グループ毎の比較や全体傾向を把握するためにグループでの集計を実施した。

アンケート実施科目ごとの延べ履修者数と延べ回答者数を集計、学部・学科別に回答内容を集計・表記している。

なお、本報告書では短大 3 学科（コミュニティ生活学科、食物栄養学科及び保育学科）の専任教員分をまとめ、教養科目、専門科目ごとに集計、帯グラフ表記している。

5. 調査結果の分析

調査結果は、専任教員で構成する学科会において、非常勤講師も含む授業担当教員ごとに評価結果をまとめ、分析している。

分析は、原則として 3 年分を対象とし、評価項目ごとの経年変化に着目し、評価結果が低下傾向又は著しく低下或いは単年度でも平均値より著しく劣る授業科目等を把握し、授業改善活動につなげることにしている。

5-1 教養科目

(1) 学生の自己評価

「遅刻・欠席／予・復習／態度／興味・関心／知識・技術」の項目を平均すると、3.9 ポイントという結果であった。ほとんどの項目で平均 4.2～4.4 ポイントという結果であったが、「予・復習」に関するポイントのみ平均 1.9 ポイントと低く、予・復習にかかる時間が 1 時間に満たない学生が半数を超えることが明らかになった。一方で、「遅刻・欠席」の項目は平均 4.4 ポイントと高い結果で、大多数の学生が真面目に授業に向かおうとしていることがうかがえる。

(2) 授業・教員への評価について

授業に関しては、どの項目も平均 4.3 ポイントという結果で、授業内容全体に対する満

足度は概ね良好と言える。今後とも、全科目において一層の向上が見られるよう授業づくりに努力していきたい。

5-2 専門科目

(1) 学生の自己評価

学科共通科目においてはどの項目も概ね平均 4.3 ポイント～4.5 ポイントであり、特に「遅刻・欠席」に対する意識は高い。また、授業内容に関する「興味・関心」や「新たな知識・技術」獲得に関する実感を得ている傾向がみられる。一方で、「予・復習」に関するポイントが低く、教養科目と同様に予・復習にかかる時間が 1 時間に満たない学生が多いことが明らかになった。

(2) 授業・教員への評価について

授業に関しては、どの項目もおおよそ平均 4.2～4.3 ポイントとの結果であり、概ね授業の内容に満足している様子が明らかになった。今後も現状が維持できるよう継続して授業づくりに努力していきたい。

6. 学生・教員へのフィードバック

(1) 教員へのフィードバック

常勤の教員に対しては学科会においてデータを示し、その傾向を踏まえた授業改善に向けての工夫を行うよう意識づけた。

非常勤の教員に対しては、授業担当者連絡会において結果を示すとともに、学習者主体の授業づくりの推進について働きかける。また、特に課題の大きい教員については、個別面談を通して授業改善に向けての努力を行う。

(2) 学生へのフィードバック

個々の教員の授業改善の結果をもって、学生へのフィードバックとする。

その結果は、本調査には現れない各授業に対する学生の声等に耳を傾けることで把握したい。

7. 総括

(1) 学生の自己評価

本調査を通して、学生の「遅刻・欠席」への高い意識と、「興味・関心」・「知識・技術」獲得への実感を得ていることがうかがえた。

一方で、一般・専門科目共に「予・復習」に関するポイントが低い。授業科目の内容によるところも大きい。指導者が意識的に受講者に働きかけを行うとともに、予習復習に関する具体的な方法や課題等の提示などの工夫も検討する必要がある。

(2) 授業・教員への評価について

本調査結果についての学科会での分析においては、緊急を要する重大な問題は検出されなかった。しかしながら、個々の結果を真摯にとらえ、改善を要すると思われる項目については、各自が改善を図ることとした。

全体としては良好な評価結果が得られており、従前からの、調査結果のフィードバックを基にした授業改善の効果が着実に表れていると考えている。

授業評価アンケート実施要領

授業評価アンケート実施の目的

学生・教員相互の視点から授業改善の手がかりを探り、授業改善につなげることで教育の質を向上させることを目的としている。その調査結果の分析から、具体的なニーズを把握し、授業改善の方法を大学全体として組織的に講じることである。

実施方法

原則として前期・後期の各セメスター最終授業日にアンケート用紙を配布し、学生は回答する。アンケート用紙の配布と回収については各キャンパス学生部で対応する。

アンケート項目は基本、全学共通とする（設問 1． 2 の 16 項目）。なお、設問 3 については、各キャンパスでの独自項目とする。

実施時期

原則として各授業科目の最終授業日

集計結果の公表

教職員・学生が自由に閲覧できるように本学ホームページに掲載する。開示する内容は、学部・学科ごとの集計結果とする。

実施主体

大学・短大 FD 委員会

広島文化学園大学・短期大学の授業に関するアンケート用紙

平成（ ）年度 （前期・後期） 大学（ ）学部（ ）学科
平成（ ）年度 （前期・後期） 短期大学（ ）学科
授業科目名 担当教員名

このアンケートは、学生一人ひとりの意見を聞いて、授業をより良くするために行うものです。成績に影響することは一切ありませんので、率直な意見・評価を聞かせてください。プライバシー保護には十分に配慮し、処理・管理は大学が責任を持って行います。

次の質問にお答えください。なお、回答は別途配布のマークシート用紙の回答番号の回答欄の番号をマークしてください。

- | | | |
|---------------|--------------|--------------|
| 1. まったくそう思わない | 2. あまりそう思わない | 3. どちらとも言えない |
| 4. そう思う | 5. とてもそう思う | |

質問項目

1. あなた自身について

- この授業に遅刻や欠席しないように心がけた。
- この授業の予習・復習・練習等に1週間あたりどの位勉強しましたか。
1. 30分未満 2. 1時間未満 3. 2時間未満 4. 3時間未満 5. 3時間以上
- この授業に対する態度（積極的に質問・発言をする、意欲的に学習する等）は良かったですか。
- この授業によって関連分野への興味・関心がわきましたか。
- この授業によって新しい知識・技術（技能）が身につきましたか。

2. この授業について

- 授業の内容はシラバスと対応していましたか。
- 授業の目的や到達目標、評価方法はシラバスに明確にされていましたか。
- 授業の担当教員の意欲や熱意が感じられましたか。
- 担当教員の話し方は明瞭で聞き取りやすかったですか。
- 担当教員はこの授業の教材や資料等を効果的に使っていましたか。
- 担当教員は学生の理解度にあわせて授業を進行していましたか。
- 担当教員は学生の質問や発言を促しながら双方向的に授業を進めていましたか。
- 担当教員は私語・居眠り等を注意し、学習しやすい環境づくりをしていましたか。
- 担当教員の学生への対応は公平で信頼感をもてましたか。
- 授業の到達目標は達成できましたか。
- この授業に満足していますか。

3. オプション項目

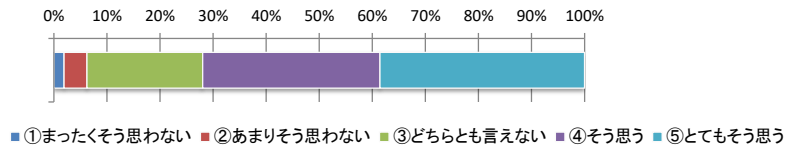
- この授業についての意見、感想、要望について

社会情報学部 グローバルビジネス学科専門科目
H30年度 前期

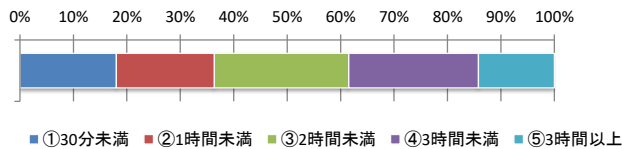
	あなた自身について					この授業について										
	遅刻・欠席	予・復習	態度	興味・関心	知識・技術	シラバス	目的	意欲・熱意	話し方	教材	進行	双方向性	環境	対応	目標達成	満足
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
①	11	104	10	10	7	13	15	10	12	12	15	13	12	12	15	10
②	25	106	32	26	28	17	14	26	24	23	20	28	16	22	24	21
③	126	145	167	151	134	128	109	109	103	112	112	119	123	125	115	113
④	193	140	229	233	240	223	244	204	216	216	234	198	227	228	213	206
⑤	223	82	139	158	171	197	194	228	222	215	196	219	200	191	209	209
平均	4.0	3.0	3.8	3.9	3.9	4.0	4.0	4.1	4.1	4.0	4.0	4.0	4.0	4.0	4.0	4.0

あなた自身について

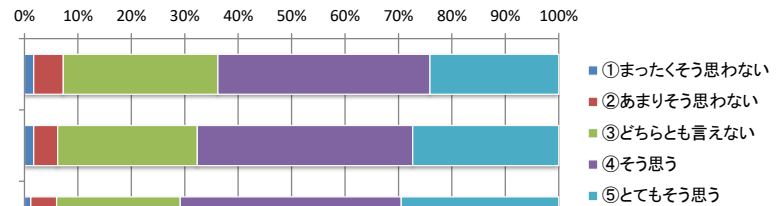
この授業に遅刻や欠席をしないように心がけた



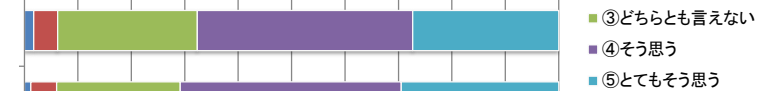
この授業の予習・復習・練習等に1週間あたりどの位勉強しました



この授業に対する態度は良かったですか



この授業によって関連分野への興味・関心がわきましたか

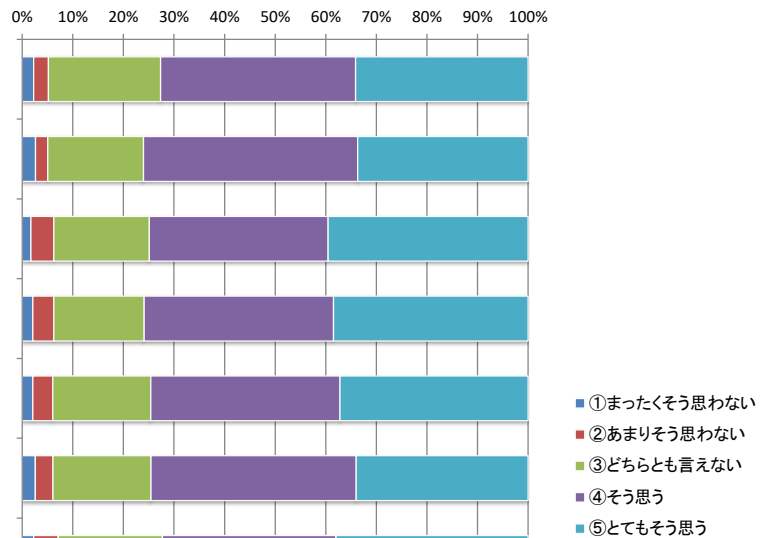


この授業によって新しい知識・技術が身に付きましたか

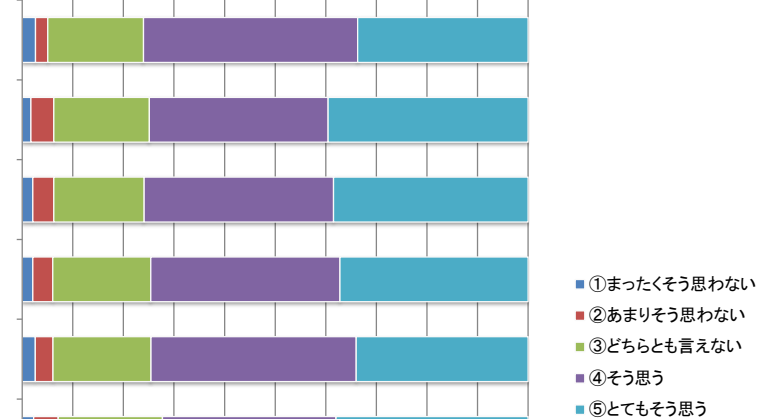


この授業について

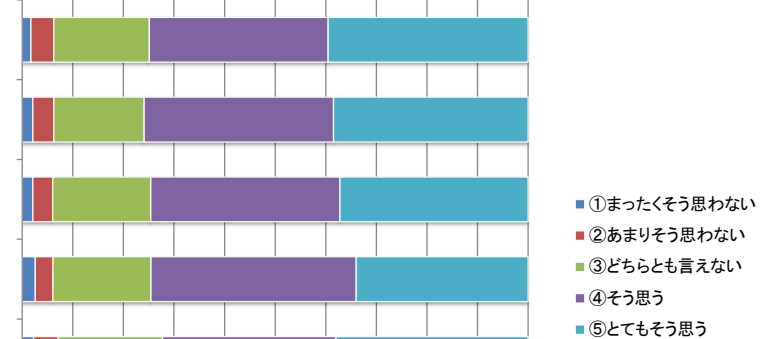
授業の内容はシラバスと対応していましたか



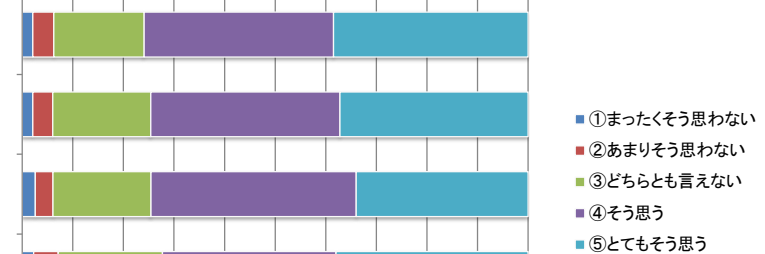
授業の目的や到達目標、評価方法はシラバスに明確にされていましたか



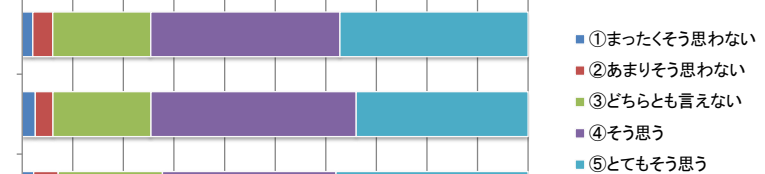
授業の担当教員の意欲や熱意が感じられましたか



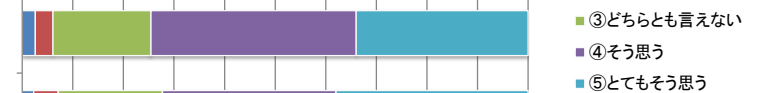
担当教員の話し方は明瞭で聞き取りやすかったですか



担当教員はこの授業の教材や資料等を効果的に使っていましたか



担当教員は学生の理解度にあわせて授業を振興していましたか



担当教員は学生の質問や発言を促しながら双方向的に授業を進めていましたか



担当教員は私語・居眠り等を注意し、学習しやすい環境づくりをしていましたか

担当教員の学生への対応は公平で信頼感をもてましたか

この授業の到達目標は達成できましたか

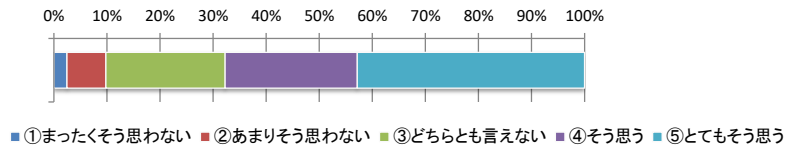
この授業に満足していますか

社会情報学部 健康福祉学科専門科目
H30年度 前期

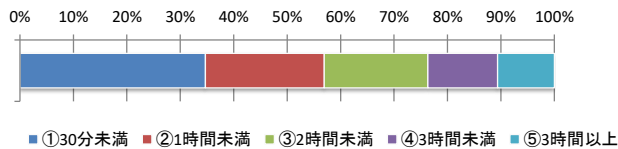
	あなた自身について					この授業について											
	遅刻・欠席	予・復習	態度	興味・関心	知識・技術	シラバス	目的	意欲・熱意	話し方	教材	進行	双方向性	環境	対応	目標達成	満足	
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	
①	12	170	12	19	12	9	14	13	17	10	18	20	10	16	16	18	
②	36	109	42	35	32	29	29	33	23	29	35	41	34	21	32	20	
③	110	95	142	121	122	116	99	97	99	86	104	97	93	108	115	93	
④	122	64	164	165	171	153	172	148	167	171	162	150	161	173	158	157	
⑤	210	52	133	152	154	183	178	200	186	193	170	179	192	174	168	185	
平均	4.0	2.4	3.7	3.8	3.9	4.0	4.0	4.0	4.0	4.0	3.9	3.9	4.0	4.0	3.9	4.0	

あなた自身について

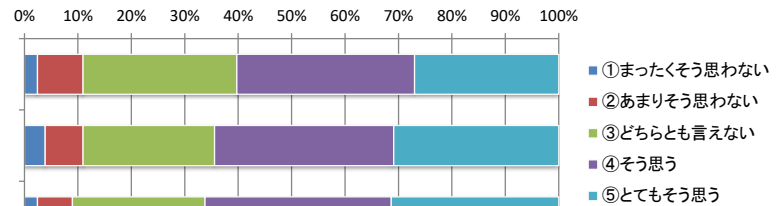
この授業に遅刻や欠席をしないように心がけた



この授業の予習・復習・練習等に1週間あたりどの位勉強しましたか



この授業に対する態度は良かったですか



この授業によって関連分野への興味・関心がわきましたか

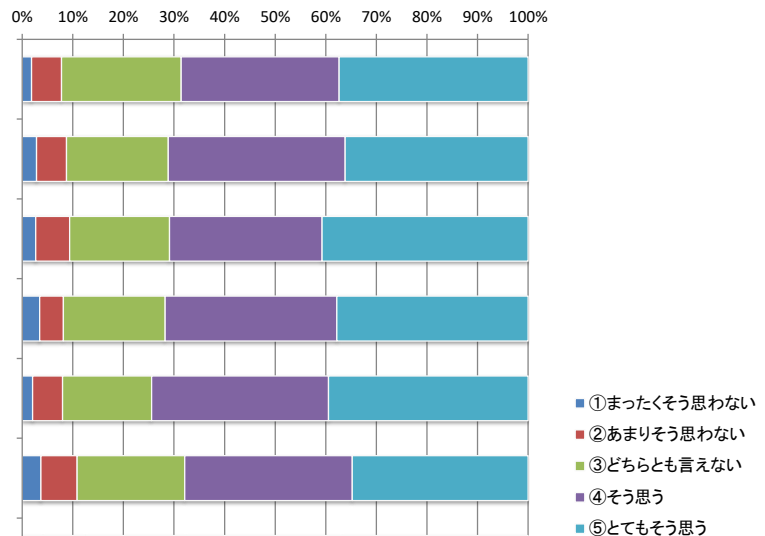


この授業によって新しい知識・技術が身に付きましたか

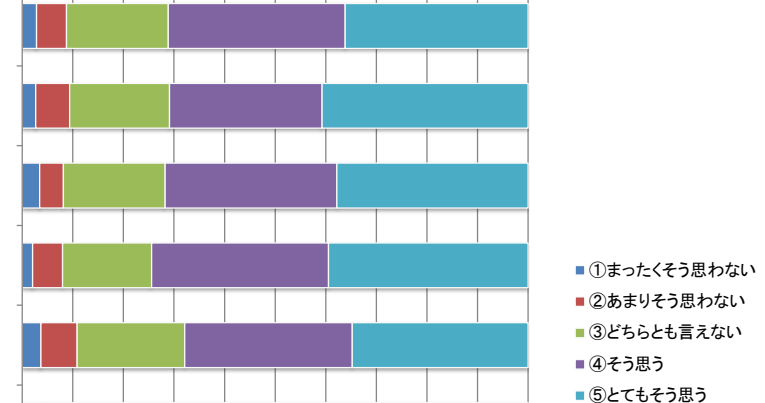


この授業について

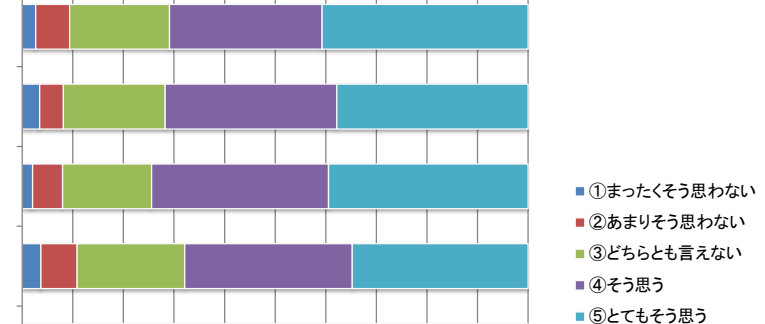
授業の内容はシラバスと対応していましたか



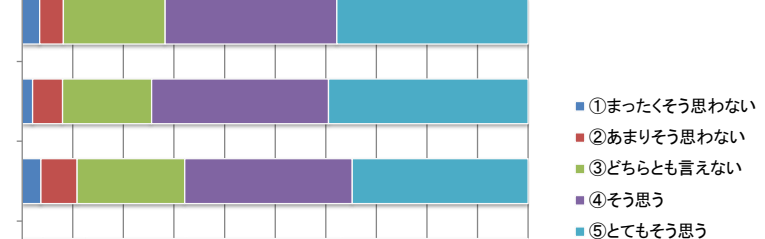
授業の目的や到達目標、評価方法はシラバスに明確にされていましたか



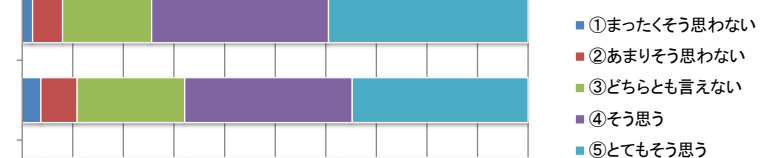
授業の担当教員の意欲や熱意が感じられましたか



担当教員の話し方は明瞭で聞き取りやすかったですか



担当教員はこの授業の教材や資料等を効果的に使っていましたか



担当教員は学生の理解度にあわせて授業を振興していましたか



担当教員は学生の質問や発言を促しながら双方向的に授業を進めていましたか

担当教員は私語・居眠り等を注意し、学習しやすい環境づくりをしていましたか

担当教員の学生への対応は公平で信頼感をもてましたか

この授業の到達目標は達成できましたか

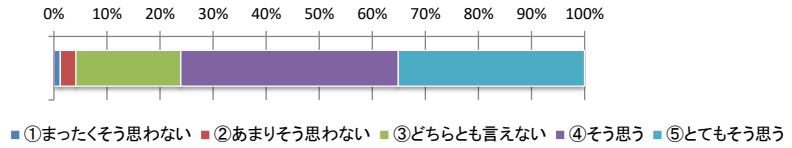
この授業に満足していますか

社会情報学部 教養科目
H30年度 前期

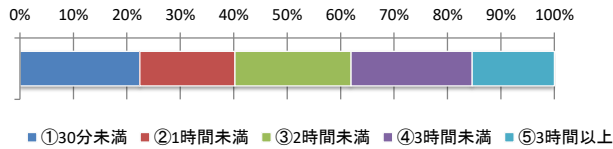
	あなた自身について					この授業について											
	遅刻・欠席	予・復習	態度	興味・関心	知識・技術	シラバス	目的	意欲・熱意	話し方	教材	進行	双方向性	環境	対応	目標達成	満足	
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	
①	5	92	3	7	5	3	3	1	4	5	4	1	2	4	5	5	
②	12	73	22	11	16	5	12	10	8	10	10	13	12	11	9	10	
③	81	89	95	99	78	73	48	43	57	51	55	81	59	50	70	45	
④	168	93	182	173	185	170	182	154	134	159	167	157	156	172	144	135	
⑤	144	63	107	120	126	159	165	200	204	184	172	158	179	172	182	202	
平均	4.1	2.9	3.9	3.9	4.0	4.2	4.2	4.3	4.3	4.2	4.2	4.1	4.2	4.2	4.2	4.3	

あなた自身について

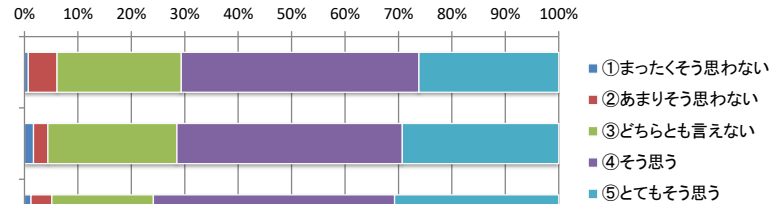
この授業に遅刻や欠席をしないように心がけた



この授業の予習・復習・練習等に1週間あたりどの位勉強しました



この授業に対する態度は良かったですか



この授業によって関連分野への興味・関心がわきましたか

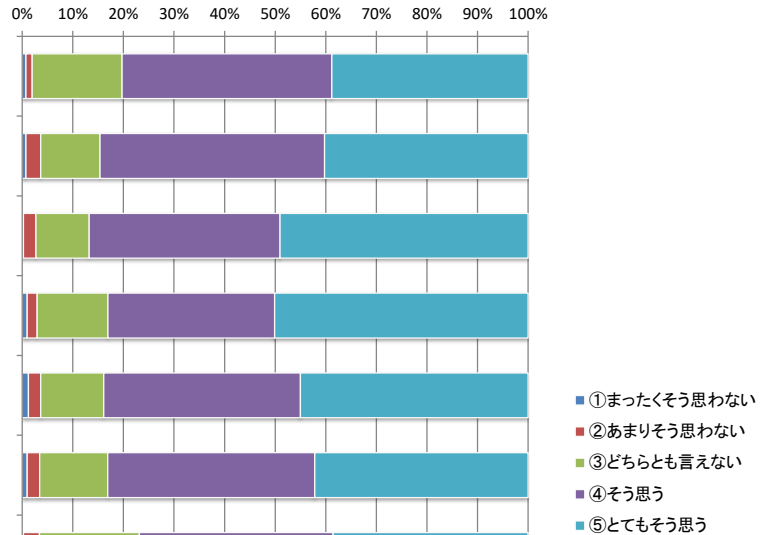


この授業によって新しい知識・技術が身に付きましたか

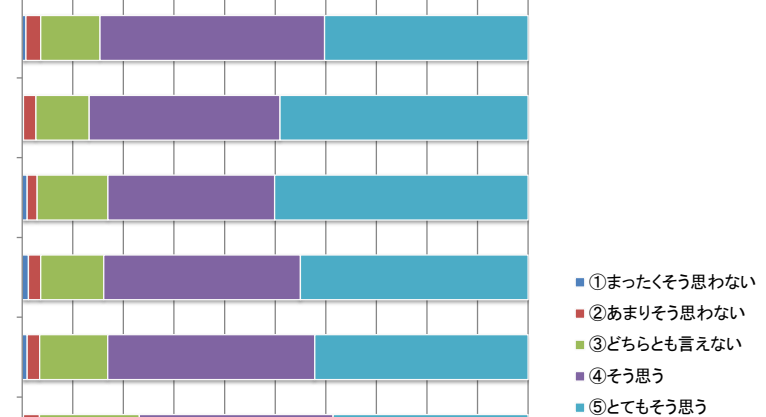


この授業について

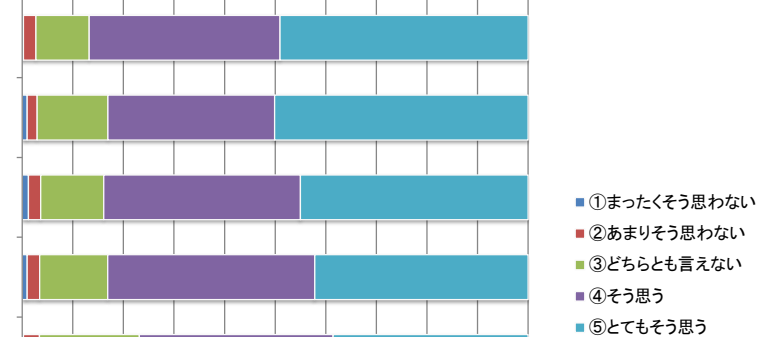
授業の内容はシラバスと対応していましたか



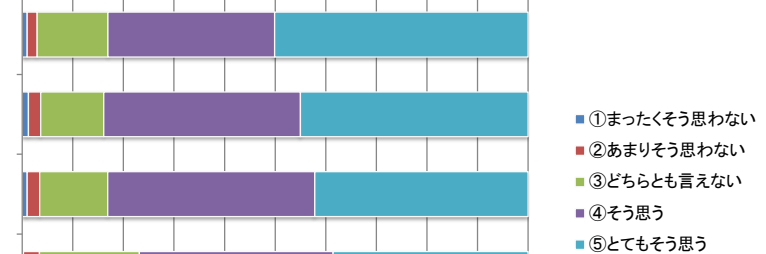
授業の目的や到達目標、評価方法はシラバスに明確にされてい
ましたか



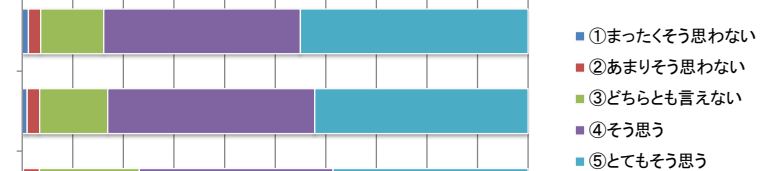
授業の担当教員の意欲や熱意が感じられましたか



担当教員の話し方は明瞭で聞き取りやすかったですか



担当教員はこの授業の教材や資料等を効果的に使っていました
か



担当教員は学生の理解度にあわせて授業を振興していましたか



担当教員は学生の質問や発言を促しながら双方向的に授業を
進めていましたか



担当教員は私語・居眠り等を注意し、学習しやすい環境づくりを
していましたか



担当教員の学生への対応は公平で信頼感をもてましたか



この授業の到達目標は達成できましたか



この授業に満足していますか

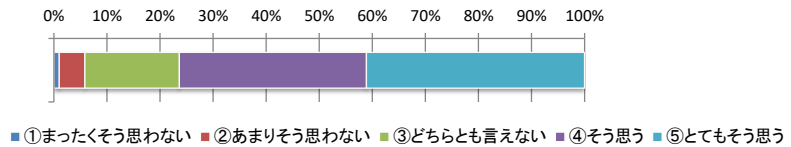


社会情報学部 学部共通専門科目
H30年度 前期

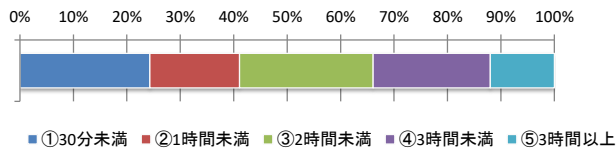
	あなた自身について					この授業について										
	遅刻・欠席	予・復習	態度	興味・関心	知識・技術	シラバス	目的	意欲・熱意	話し方	教材	進行	双方向性	環境	対応	目標達成	満足
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
①	3	71	8	5	6	3	4	5	5	3	7	4	5	4	5	5
②	14	49	16	15	16	8	9	10	11	6	13	10	4	11	9	9
③	52	73	76	66	58	67	57	39	44	46	51	56	54	53	55	50
④	103	64	110	122	110	107	121	126	112	115	118	110	113	117	115	97
⑤	120	35	82	84	102	106	101	112	119	122	102	110	114	107	108	123
平均	4.1	2.8	3.8	3.9	4.0	4.0	4.0	4.1	4.1	4.2	4.0	4.1	4.1	4.1	4.1	4.1

あなた自身について

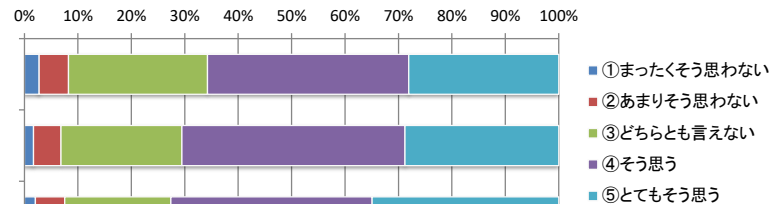
この授業に遅刻や欠席をしないように心がけた



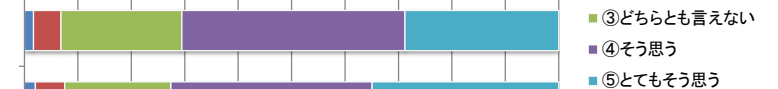
この授業の予習・復習・練習等に1週間あたりどの位勉強しましたか



この授業に対する態度は良かったですか



この授業によって関連分野への興味・関心がわきましたか

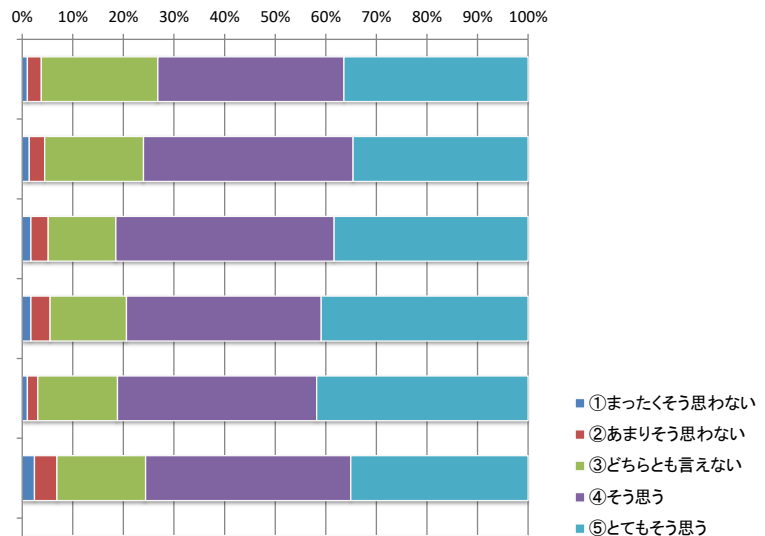


この授業によって新しい知識・技術が身に付きましたか

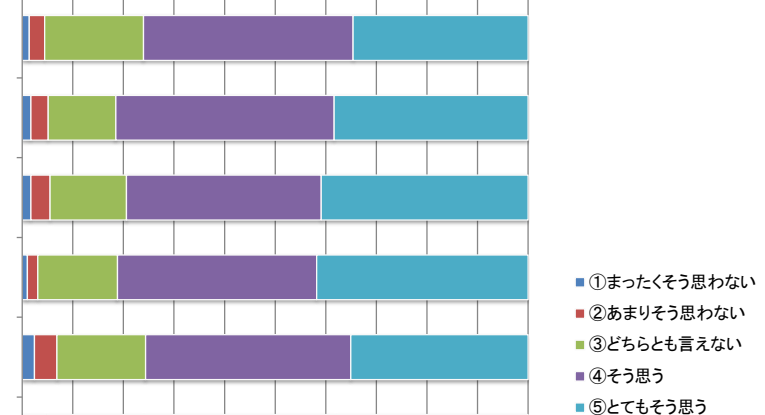


この授業について

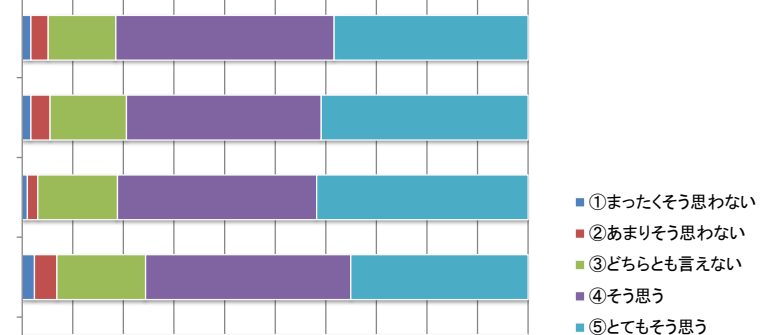
授業の内容はシラバスと対応していましたか



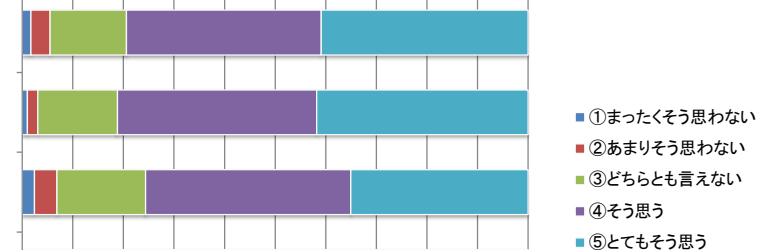
授業の目的や到達目標、評価方法はシラバスに明確にされていましたか



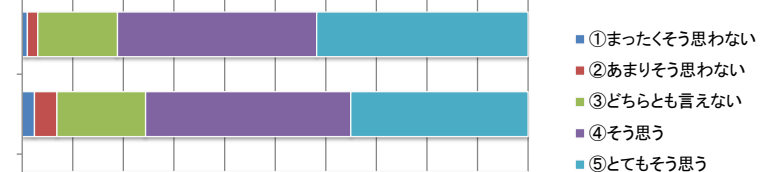
授業の担当教員の意欲や熱意が感じられましたか



担当教員の話し方は明瞭で聞き取りやすかったですか



担当教員はこの授業の教材や資料等を効果的に使っていましたか



担当教員は学生の理解度にあわせて授業を振興していましたか



担当教員は学生の質問や発言を促しながら双方向的に授業を進めていましたか



担当教員は私語・居眠り等を注意し、学習しやすい環境づくりをしていましたか

担当教員の学生への対応は公平で信頼感をもてましたか

この授業の到達目標は達成できましたか

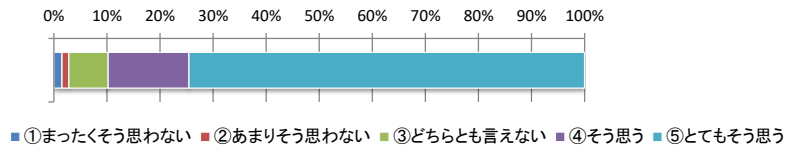
この授業に満足していますか

看護学部 教養科目
H30年度 前期

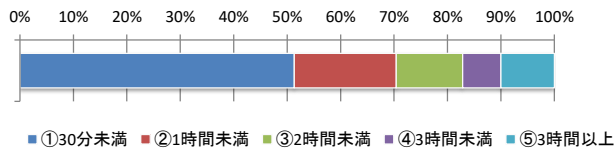
	あなた自身について					この授業について										
	遅刻・欠席	予・復習	態度	興味・関心	知識・技術	シラバス	目的	意欲・熱意	話し方	教材	進行	双方向性	環境	対応	目標達成	満足
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
①	12	401	12	21	16	14	14	13	17	15	15	17	15	16	14	16
②	10	149	21	31	25	13	11	14	16	14	10	19	18	11	12	15
③	58	97	155	140	115	168	158	106	114	106	129	129	153	127	137	111
④	119	56	254	274	302	255	276	283	274	283	269	274	252	275	289	261
⑤	583	78	338	314	322	328	319	361	356	358	353	337	337	351	327	352
平均	4.6	2.1	4.1	4.1	4.1	4.1	4.1	4.2	4.2	4.2	4.2	4.2	4.1	4.2	4.2	4.2

あなた自身について

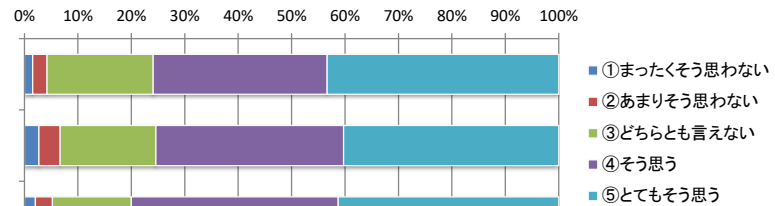
この授業に遅刻や欠席をしないように心がけた



この授業の予習・復習・練習等に1週間あたりどの位勉強しましたか



この授業に対する態度は良かったですか



この授業によって関連分野への興味・関心がわきましたか

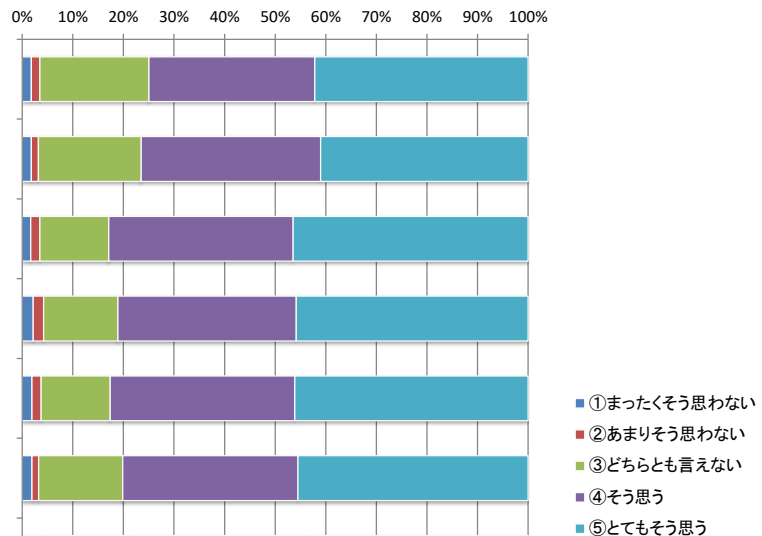


この授業によって新しい知識・技術が身に付きましたか

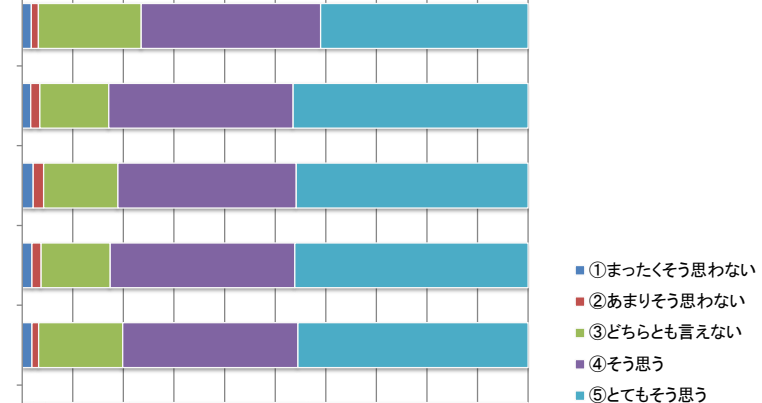


この授業について

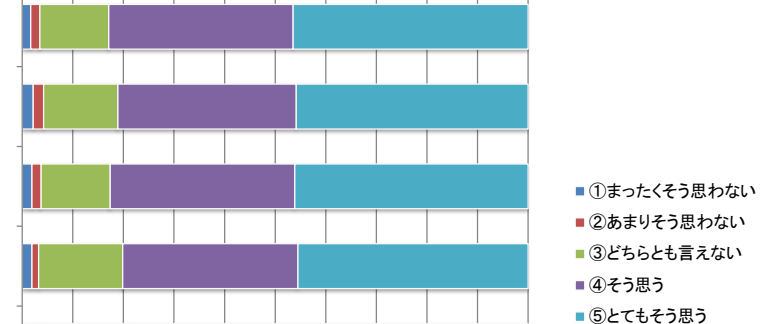
授業の内容はシラバスと対応していましたか



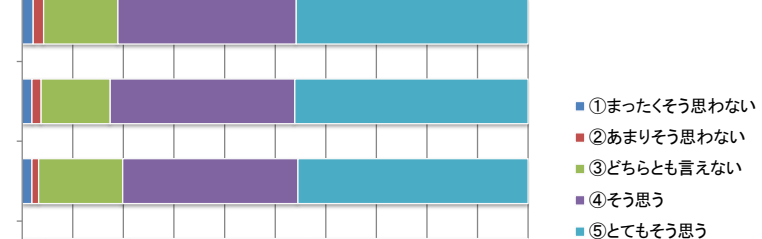
授業の目的や到達目標、評価方法はシラバスに明確にされてい
ましたか



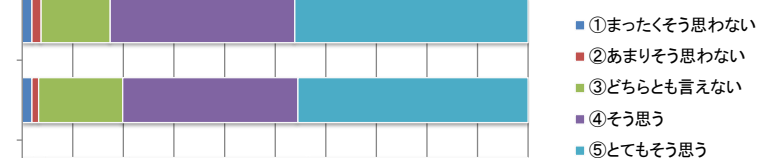
授業の担当教員の意欲や熱意が感じられましたか



担当教員の話し方は明瞭で聞き取りやすかったですか



担当教員はこの授業の教材や資料等を効果的に使っていましたか



担当教員は学生の理解度にあわせて授業を振興していましたか



担当教員は学生の質問や発言を促しながら双方向的に授業を
進めていましたか

担当教員は私語・居眠り等を注意し、学習しやすい環境づくりを
していましたか

担当教員の学生への対応は公平で信頼感をもてましたか

この授業の到達目標は達成できましたか

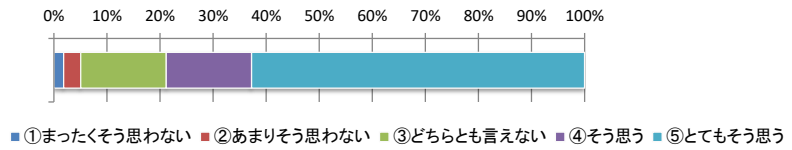
この授業に満足していますか

看護学部 専門基礎科目
H30年度 前期

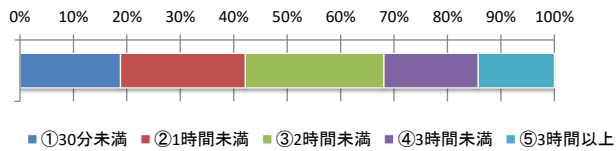
	あなた自身について					この授業について										
	遅刻・欠席	予・復習	態度	興味・関心	知識・技術	シラバス	目的	意欲・熱意	話し方	教材	進行	双方向性	環境	対応	目標達成	満足
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
①	8	82	3	3	5	4	4	5	11	7	12	14	10	8	6	5
②	14	102	22	17	10	8	9	11	12	15	18	22	18	15	10	11
③	70	113	123	105	109	103	105	103	106	88	108	99	97	98	118	110
④	70	77	135	131	127	137	131	121	113	127	116	111	124	135	130	126
⑤	273	62	154	181	185	184	187	197	195	200	182	189	187	178	170	173
平均	4.3	2.9	3.9	4.1	4.1	4.1	4.1	4.1	4.1	4.1	4.0	4.0	4.1	4.1	4.0	4.1

あなた自身について

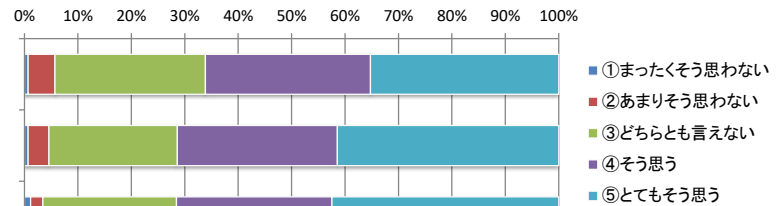
この授業に遅刻や欠席をしないように心がけた



この授業の予習・復習・練習等に1週間あたりどの位勉強しましたか



この授業に対する態度は良かったですか



この授業によって関連分野への興味・関心がわきましたか

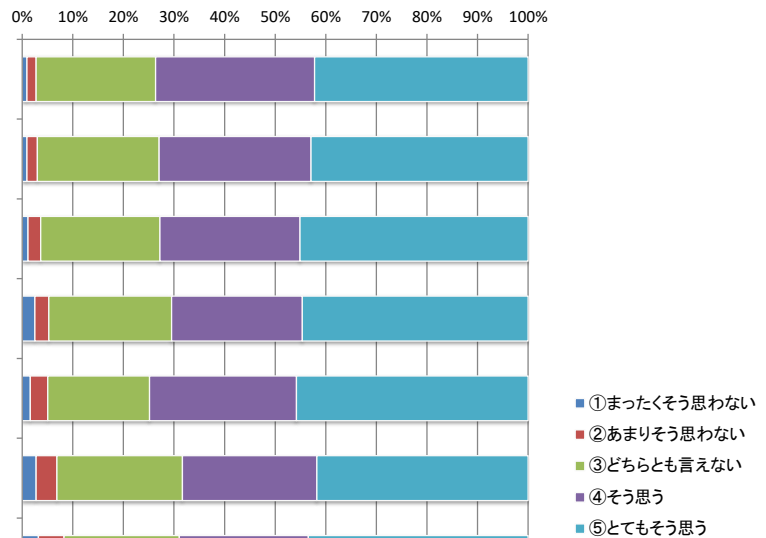


この授業によって新しい知識・技術が身に付きましたか

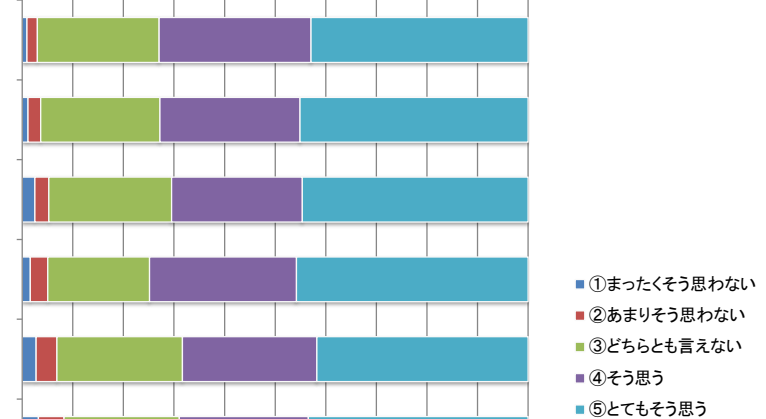


この授業について

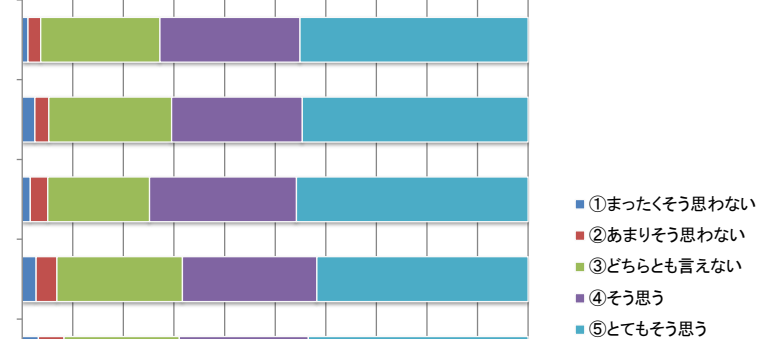
授業の内容はシラバスと対応していましたか



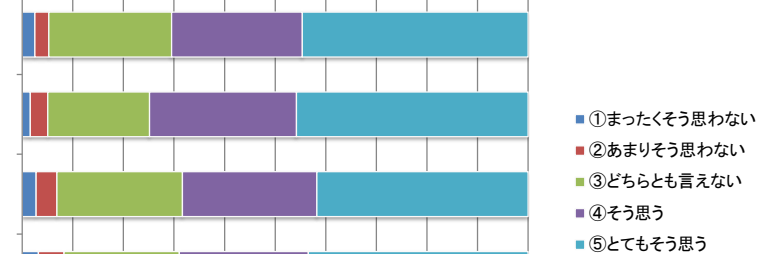
授業の目的や到達目標、評価方法はシラバスに明確にされてい
ましたか



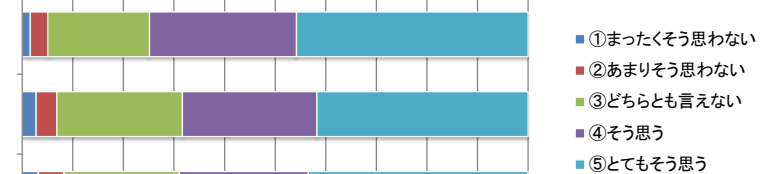
授業の担当教員の意欲や熱意が感じられましたか



担当教員の話し方は明瞭で聞き取りやすかったですか



担当教員はこの授業の教材や資料等を効果的に使っていましたか



担当教員は学生の理解度にあわせて授業を振興していましたか



担当教員は学生の質問や発言を促しながら双方向的に授業を
進めていましたか



担当教員は私語・居眠り等を注意し、学習しやすい環境づくりを
していましたか



担当教員の学生への対応は公平で信頼感をもてましたか



この授業の到達目標は達成できましたか



この授業に満足していますか

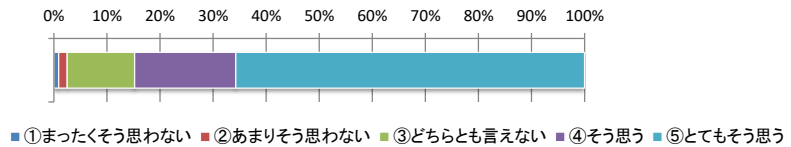


看護学部 専門科目
H30年度 前期

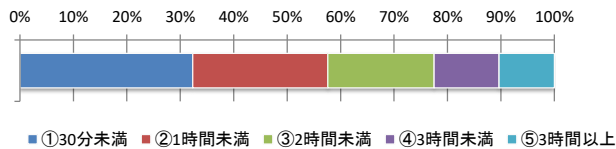
	あなた自身について					この授業について										
	遅刻・欠席	予・復習	態度	興味・関心	知識・技術	シラバス	目的	意欲・熱意	話し方	教材	進行	双方向性	環境	対応	目標達成	満足
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
①	13	474	7	17	12	5	5	11	11	9	16	8	13	14	10	19
②	24	371	42	38	29	38	39	33	44	37	56	47	39	46	40	51
③	186	292	354	334	317	346	349	322	327	327	335	345	327	318	355	310
④	280	178	568	547	565	531	532	523	528	523	518	525	513	532	521	514
⑤	965	152	495	531	544	544	541	575	555	567	537	539	570	554	538	528
平均	4.5	2.4	4.0	4.0	4.1	4.1	4.1	4.1	4.1	4.1	4.0	4.1	4.1	4.1	4.0	4.0

あなた自身について

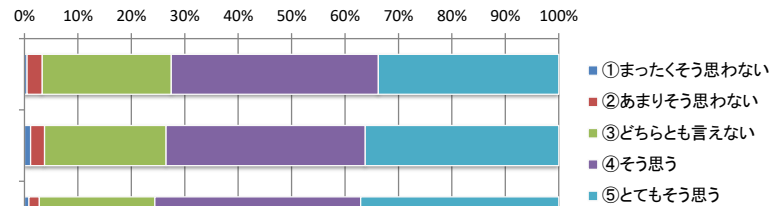
この授業に遅刻や欠席をしないように心がけた



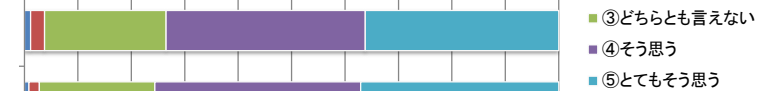
この授業の予習・復習・練習等に1週間あたりどの位勉強しましたか



この授業に対する態度は良かったですか



この授業によって関連分野への興味・関心がわきましたか

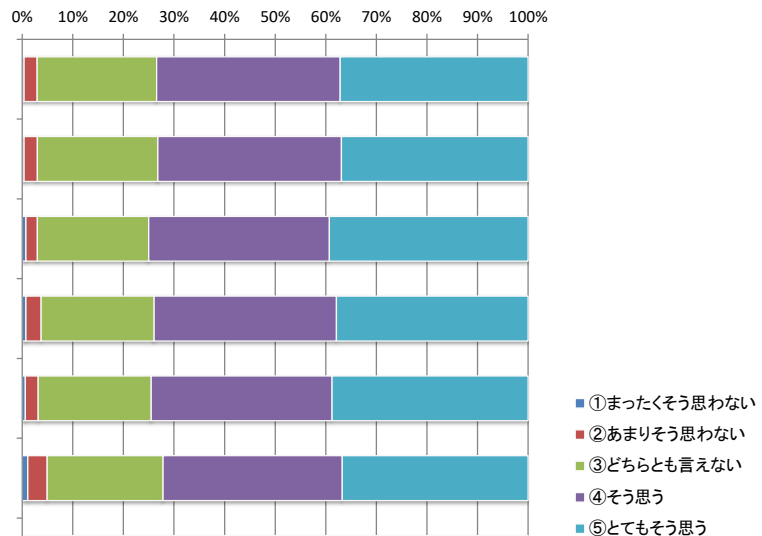


この授業によって新しい知識・技術が身に付きましたか

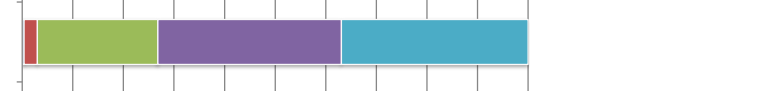


この授業について

授業の内容はシラバスと対応していましたか



授業の目的や到達目標、評価方法はシラバスに明確にされてい
ましたか



授業の担当教員の意欲や熱意が感じられましたか



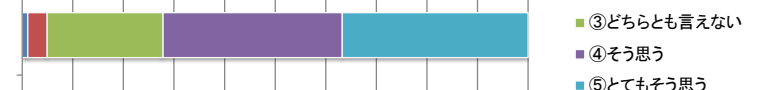
担当教員の話し方は明瞭で聞き取りやすかったですか



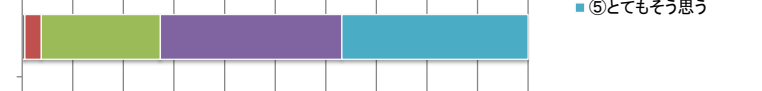
担当教員はこの授業の教材や資料等を効果的に使っていましたか



担当教員は学生の理解度にあわせて授業を振興していましたか



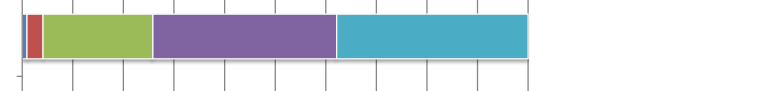
担当教員は学生の質問や発言を促しながら双方向的に授業を
進めていましたか



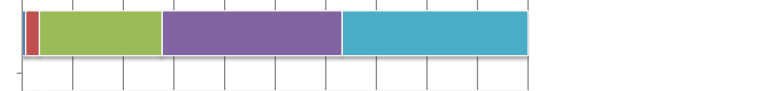
担当教員は私語・居眠り等を注意し、学習しやすい環境づくりを
していましたか



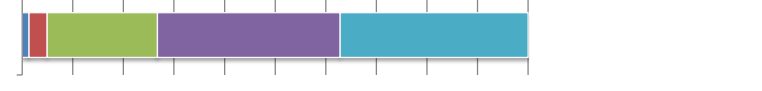
担当教員の学生への対応は公平で信頼感をもてましたか



この授業の到達目標は達成できましたか



この授業に満足していますか

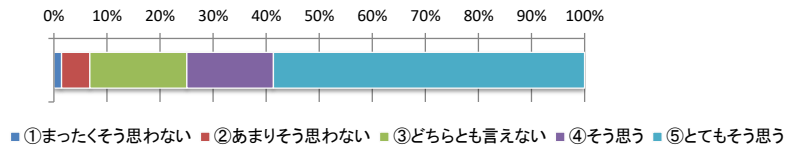


学芸学部 教養科目
H30年度 前期

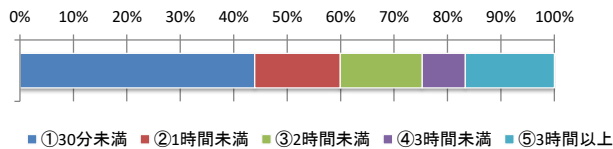
	あなた自身について					この授業について											
	遅刻・欠席	予・復習	態度	興味・関心	知識・技術	シラバス	目的	意欲・熱意	話し方	教材	進行	双方向性	環境	対応	目標達成	満足	
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	
①	9	272	14	11	9	3	1	3	4	6	5	5	5	6	4	8	
②	33	99	26	21	13	9	9	13	15	10	14	12	15	6	10	12	
③	113	95	139	127	107	126	115	92	100	102	106	111	117	104	116	95	
④	101	50	147	153	170	153	159	166	153	162	165	154	158	156	157	149	
⑤	363	103	291	304	318	325	331	341	343	334	324	332	321	346	331	336	
平均	4.3	2.4	4.1	4.2	4.3	4.3	4.3	4.3	4.3	4.3	4.3	4.3	4.3	4.3	4.3	4.3	

あなた自身について

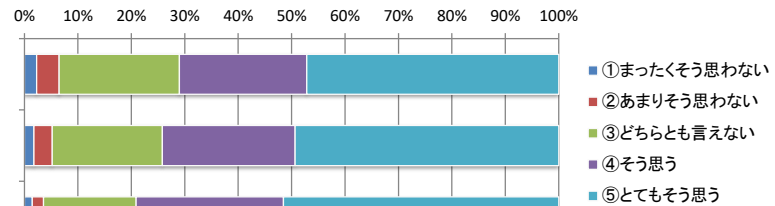
この授業に遅刻や欠席をしないように心がけた



この授業の予習・復習・練習等に1週間あたりどの位勉強しましたか



この授業に対する態度は良かったですか



この授業によって関連分野への興味・関心がわきましたか

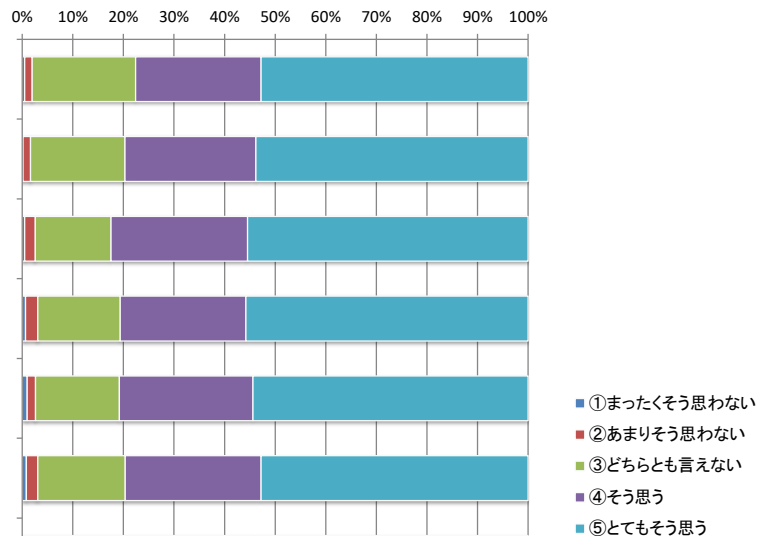


この授業によって新しい知識・技術が身に付きましたか

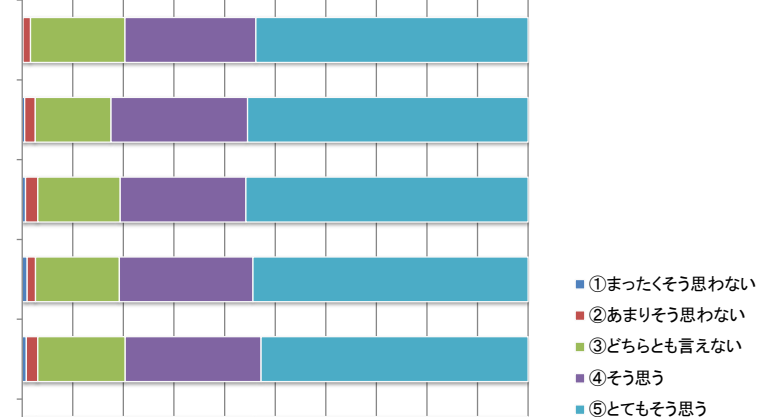


この授業について

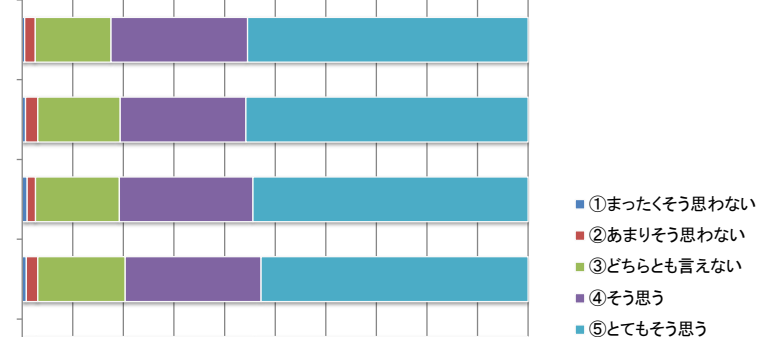
授業の内容はシラバスと対応していましたか



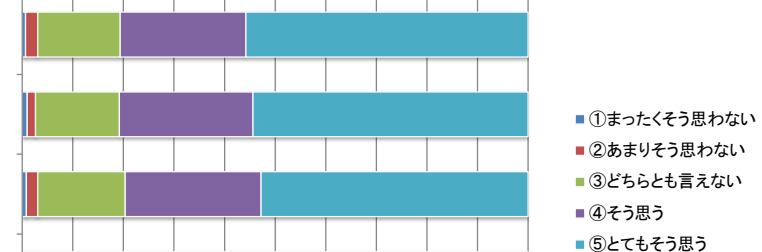
授業の目的や到達目標、評価方法はシラバスに明確にされてい
ましたか



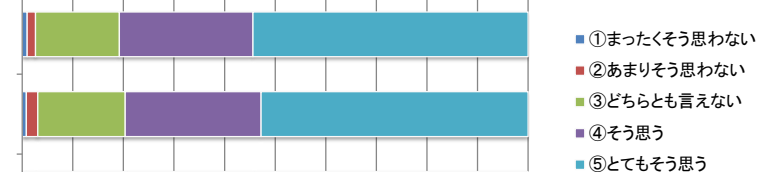
授業の担当教員の意欲や熱意が感じられましたか



担当教員の話し方は明瞭で聞き取りやすかったですか



担当教員はこの授業の教材や資料等を効果的に使っていましたか



担当教員は学生の理解度にあわせて授業を振興していましたか



担当教員は学生の質問や発言を促しながら双方向的に授業を
進めていましたか



担当教員は私語・居眠り等を注意し、学習しやすい環境づくりを
していましたか



担当教員の学生への対応は公平で信頼感をもてましたか



この授業の到達目標は達成できましたか



この授業に満足していますか

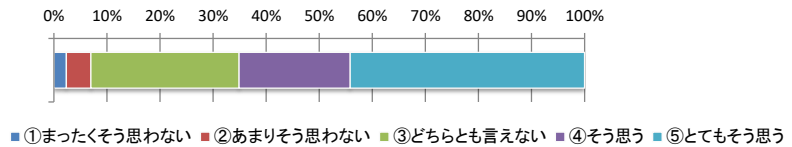


学芸学部 学部共通専門科目
H30年度 前期

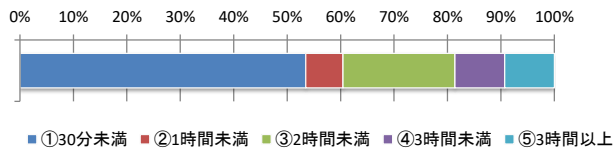
	あなた自身について					この授業について										
	遅刻・欠席	予・復習	態度	興味・関心	知識・技術	シラバス	目的	意欲・熱意	話し方	教材	進行	双方向性	環境	対応	目標達成	満足
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
①	1	23	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
②	2	3	2	2	1	1	0	0	2	3	2	1	1	1	1	1
③	12	9	16	15	14	13	13	12	10	9	9	12	12	12	10	11
④	9	4	9	8	10	6	11	10	11	9	12	9	9	7	11	8
⑤	19	4	16	18	18	23	19	21	20	22	20	21	21	23	20	22
平均	4.0	2.1	3.9	4.0	4.0	4.2	4.1	4.2	4.1	4.2	4.2	4.2	4.2	4.2	4.2	4.2

あなた自身について

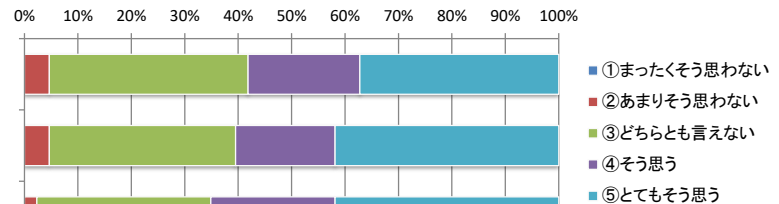
この授業に遅刻や欠席をしないように心がけた



この授業の予習・復習・練習等に1週間あたりどの位勉強しましたか



この授業に対する態度は良かったですか



この授業によって関連分野への興味・関心がわきましたか

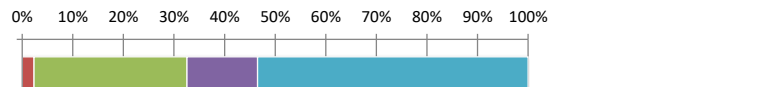


この授業によって新しい知識・技術が身に付きましたか



この授業について

授業の内容はシラバスと対応していましたか



授業の目的や到達目標、評価方法はシラバスに明確にされてい
ましたか



授業の担当教員の意欲や熱意が感じられましたか



担当教員の話し方は明瞭で聞き取りやすかったですか



担当教員はこの授業の教材や資料等を効果的に使っていましたか



担当教員は学生の理解度にあわせて授業を振興していましたか



担当教員は学生の質問や発言を促しながら双方向的に授業を
進めていましたか



担当教員は私語・居眠り等を注意し、学習しやすい環境づくりを
していましたか



担当教員の学生への対応は公平で信頼感をもてましたか



この授業の到達目標は達成できましたか



この授業に満足していますか

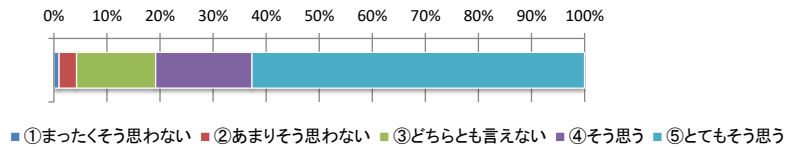


学芸学部 子ども学科専門科目
H30年度 前期

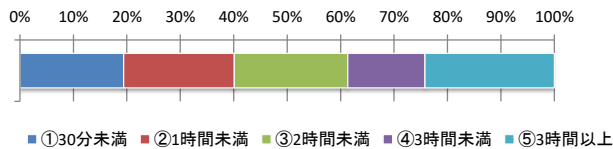
	あなた自身について					この授業について											
	遅刻・欠席	予・復習	態度	興味・関心	知識・技術	シラバス	目的	意欲・熱意	話し方	教材	進行	双方向性	環境	対応	目標達成	満足	
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	
①	17	340	10	7	7	10	6	12	11	5	10	10	9	12	6	17	
②	58	363	57	28	22	25	24	22	26	22	38	23	39	29	27	34	
③	261	372	346	287	260	311	311	245	250	251	261	260	246	265	280	221	
④	318	253	480	559	538	490	472	477	485	500	481	492	476	479	481	417	
⑤	1,099	424	858	870	925	915	938	994	978	971	958	961	977	962	951	951	
平均	4.4	3.0	4.2	4.3	4.3	4.3	4.3	4.4	4.4	4.4	4.3	4.4	4.4	4.3	4.3	4.4	

あなた自身について

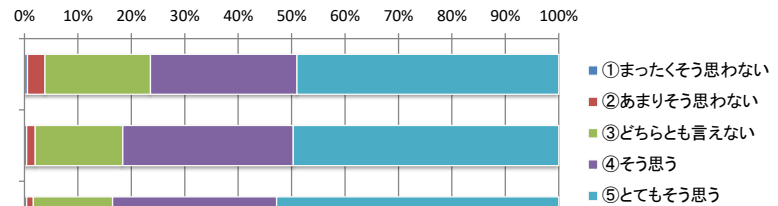
この授業に遅刻や欠席をしないように心がけた



この授業の予習・復習・練習等に1週間あたりどの位勉強しましたか



この授業に対する態度は良かったですか



この授業によって関連分野への興味・関心がわきましたか

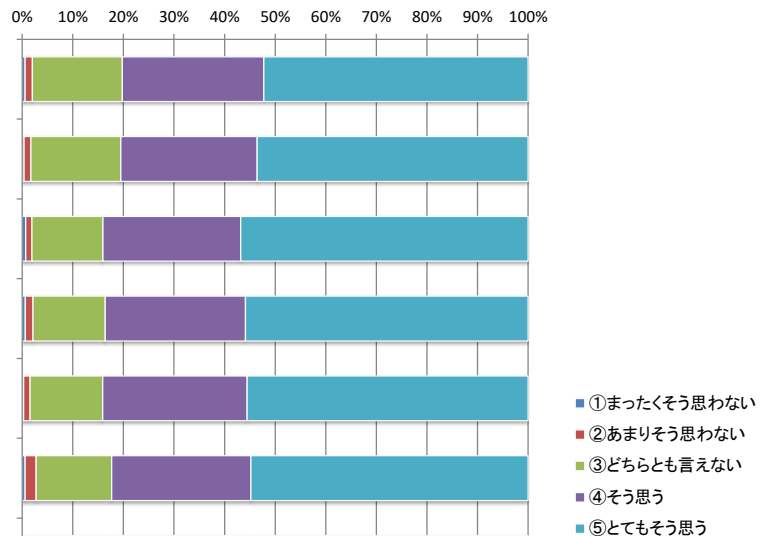


この授業によって新しい知識・技術が身に付きましたか

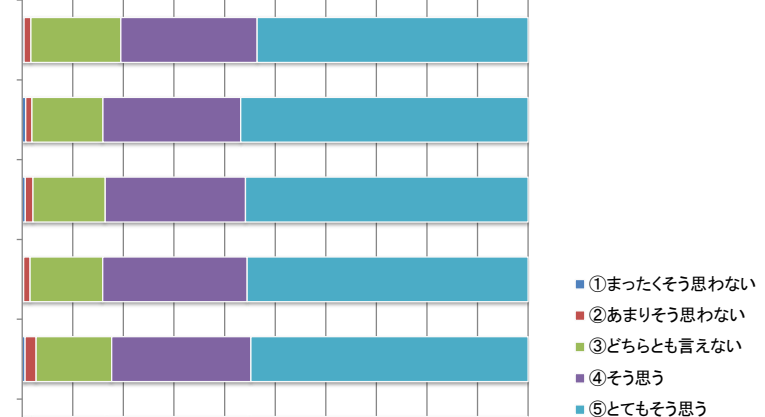


この授業について

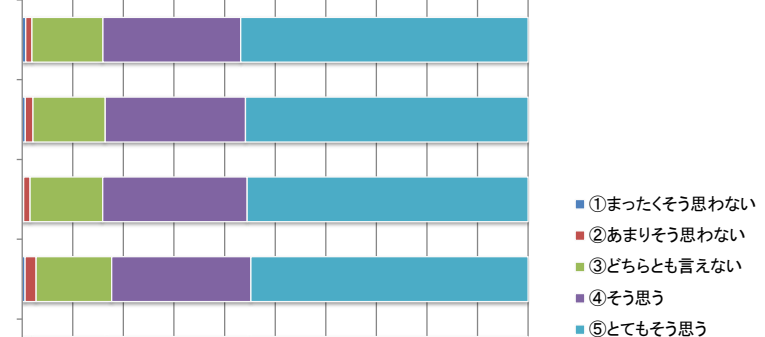
授業の内容はシラバスと対応していましたか



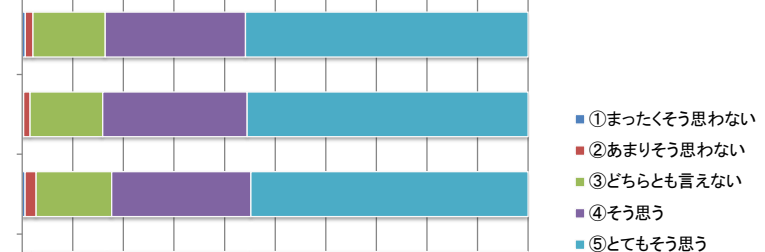
授業の目的や到達目標、評価方法はシラバスに明確にされてい
ましたか



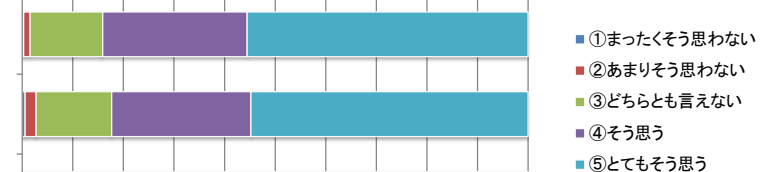
授業の担当教員の意欲や熱意が感じられましたか



担当教員の話し方は明瞭で聞き取りやすかったですか



担当教員はこの授業の教材や資料等を効果的に使っていましたか



担当教員は学生の理解度にあわせて授業を振興していましたか



担当教員は学生の質問や発言を促しながら双方向的に授業を
進めていましたか



担当教員は私語・居眠り等を注意し、学習しやすい環境づくりを
していましたか



担当教員の学生への対応は公平で信頼感をもてましたか



この授業の到達目標は達成できましたか



この授業に満足していますか

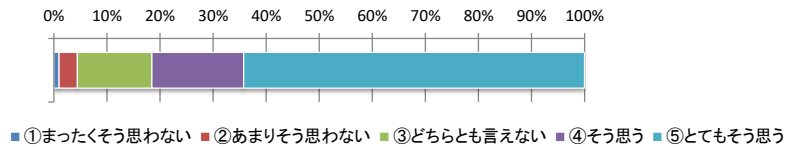


学芸学部 音楽学科専門科目
H30年度 前期

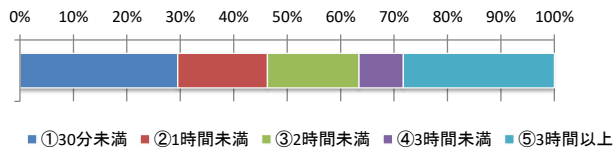
	あなた自身について					この授業について											
	遅刻・欠席	予・復習	態度	興味・関心	知識・技術	シラバス	目的	意欲・熱意	話し方	教材	進行	双方向性	環境	対応	目標達成	満足	
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	
①	11	327	14	7	9	6	9	9	11	7	8	11	6	12	6	11	
②	38	186	18	19	11	11	11	11	12	12	17	14	21	18	13	14	
③	156	190	179	134	115	153	139	94	99	100	111	104	118	102	110	104	
④	192	92	271	247	252	244	247	233	214	243	236	240	233	230	246	208	
⑤	714	313	627	702	721	693	703	761	772	745	736	738	727	746	733	735	
平均	4.4	2.9	4.3	4.5	4.5	4.5	4.5	4.6	4.6	4.5	4.5	4.5	4.5	4.5	4.5	4.5	

あなた自身について

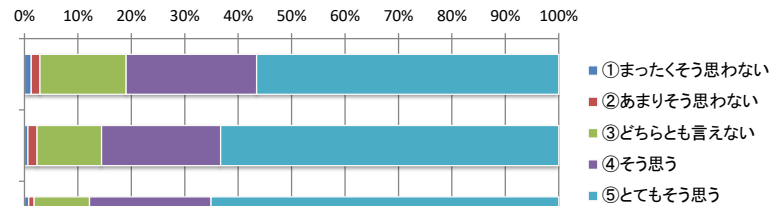
この授業に遅刻や欠席をしないように心がけた



この授業の予習・復習・練習等に1週間あたりどの位勉強しましたか



この授業に対する態度は良かったですか



この授業によって関連分野への興味・関心がわきましたか

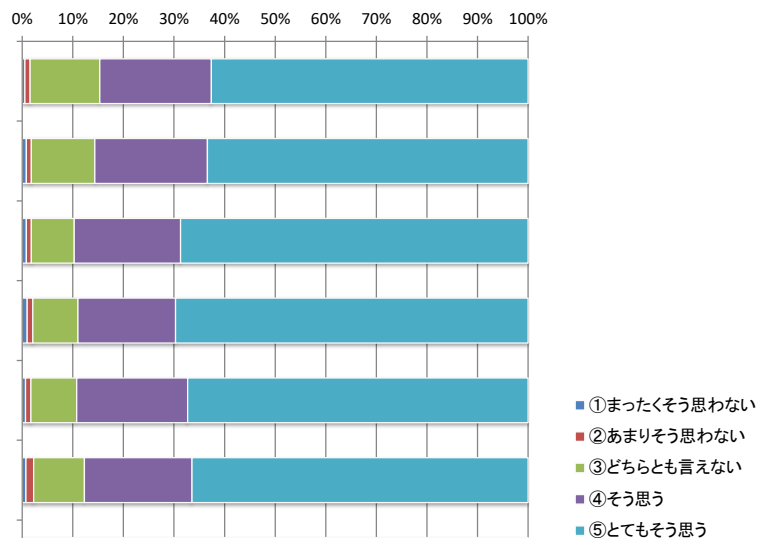


この授業によって新しい知識・技術が身に付きましたか

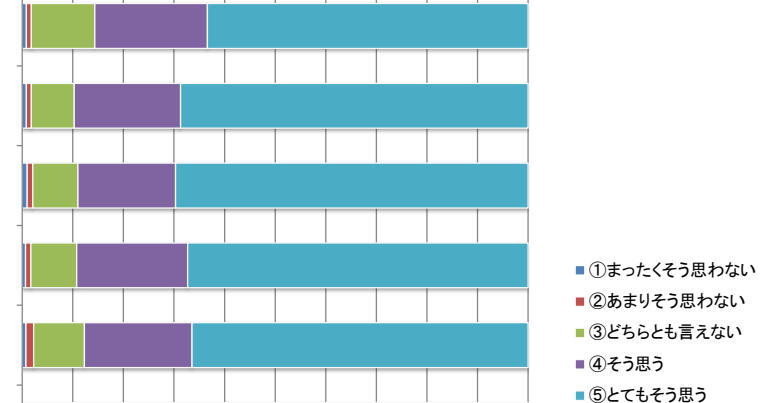


この授業について

授業の内容はシラバスと対応していましたか



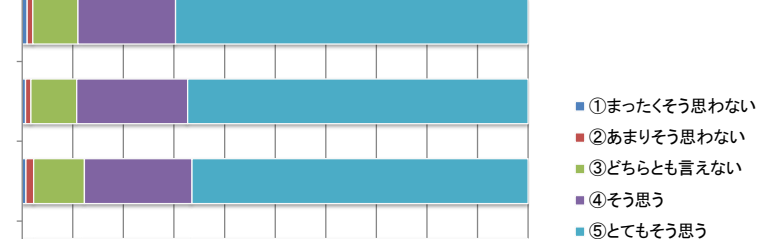
授業の目的や到達目標、評価方法はシラバスに明確にされてい
ましたか



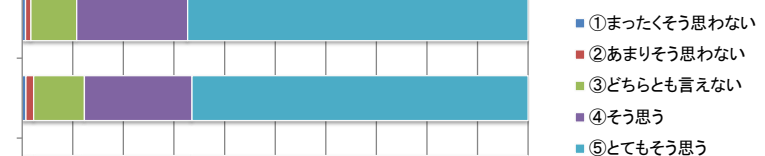
授業の担当教員の意欲や熱意が感じられましたか



担当教員の話し方は明瞭で聞き取りやすかったですか



担当教員はこの授業の教材や資料等を効果的に使っていましたか



担当教員は学生の理解度にあわせて授業を振興していましたか



担当教員は学生の質問や発言を促しながら双方向的に授業を
進めていましたか

担当教員は私語・居眠り等を注意し、学習しやすい環境づくりを
していましたか

担当教員の学生への対応は公平で信頼感をもてましたか

この授業の到達目標は達成できましたか

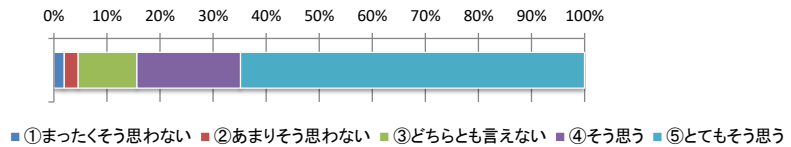
この授業に満足していますか

人間健康学部 教養科目
H30年度 前期

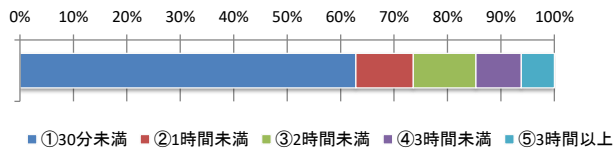
	あなた自身について					この授業について										
	遅刻・欠席	予・復習	態度	興味・関心	知識・技術	シラバス	目的	意欲・熱意	話し方	教材	進行	双方向性	環境	対応	目標達成	満足
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
①	6	193	6	9	10	7	7	3	5	4	7	3	5	7	5	7
②	8	33	17	18	12	12	15	10	15	16	11	18	14	10	12	17
③	34	36	87	114	91	84	84	72	77	79	86	84	76	74	88	67
④	60	26	129	106	120	119	124	124	123	121	129	127	128	130	128	121
⑤	199	19	69	61	75	84	76	97	86	86	73	73	82	85	72	86
平均	4.4	1.8	3.8	3.6	3.8	3.9	3.8	4.0	3.9	3.9	3.8	3.8	3.9	3.9	3.8	3.9

あなた自身について

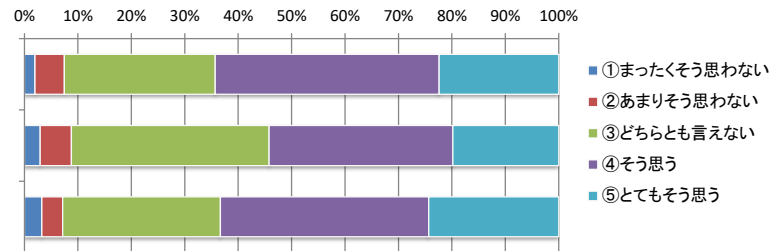
この授業に遅刻や欠席をしないように心がけた



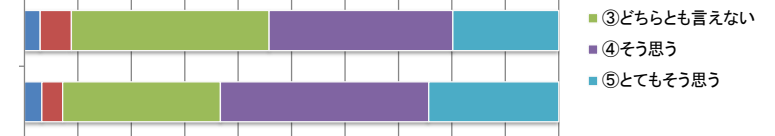
この授業の予習・復習・練習等に1週間あたりどの位勉強しました



この授業に対する態度は良かったですか



この授業によって関連分野への興味・関心がわきましたか

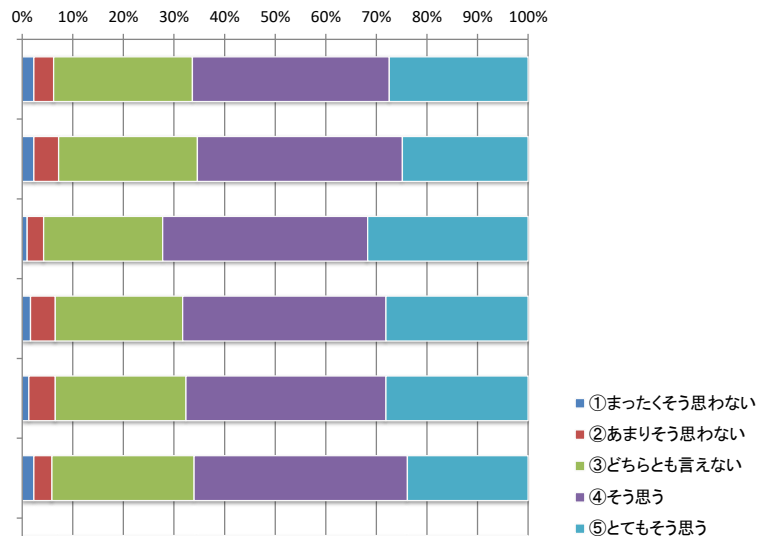


この授業によって新しい知識・技術が身に付きましたか

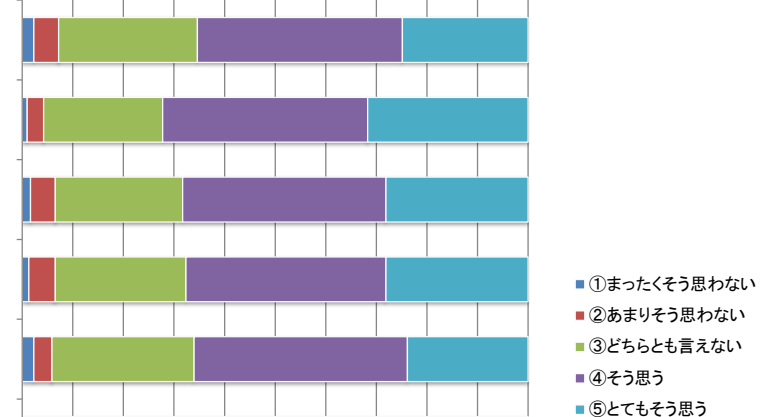


この授業について

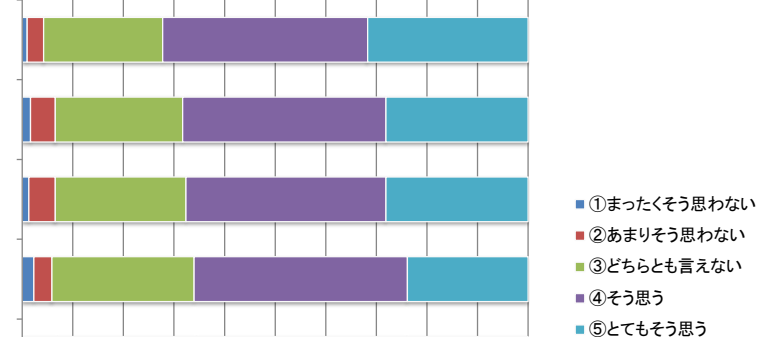
授業の内容はシラバスと対応していましたか



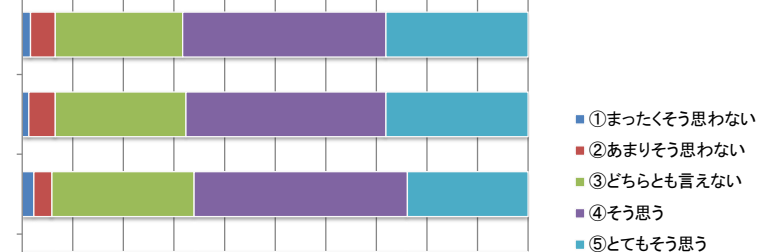
授業の目的や到達目標、評価方法はシラバスに明確にされてい
ましたか



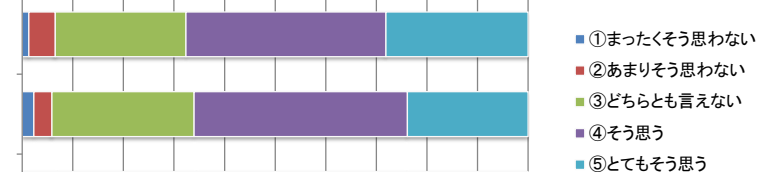
授業の担当教員の意欲や熱意が感じられましたか



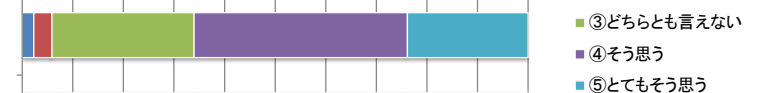
担当教員の話し方は明瞭で聞き取りやすかったですか



担当教員はこの授業の教材や資料等を効果的に使っていましたか



担当教員は学生の理解度にあわせて授業を振興していましたか



担当教員は学生の質問や発言を促しながら双方向的に授業を
進めていましたか



担当教員は私語・居眠り等を注意し、学習しやすい環境づくりを
していましたか

担当教員の学生への対応は公平で信頼感をもてましたか

この授業の到達目標は達成できましたか

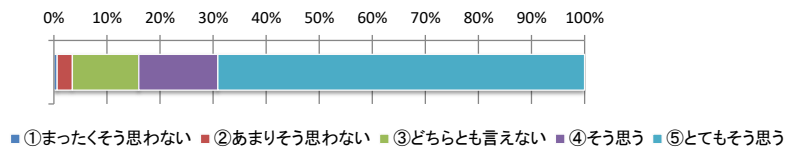
この授業に満足していますか

人間健康学部 専門科目
H30年度 前期

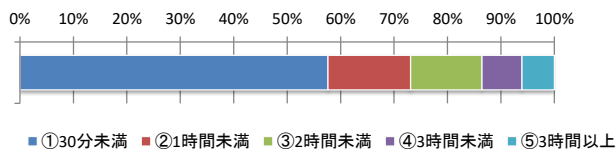
	あなた自身について					この授業について											
	遅刻・欠席	予・復習	態度	興味・関心	知識・技術	シラバス	目的	意欲・熱意	話し方	教材	進行	双方向性	環境	対応	目標達成	満足	
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	
①	4	362	5	4	1	4	3	2	5	6	6	15	5	2	1	4	
②	18	97	20	12	15	12	7	12	10	16	16	18	13	13	11	10	
③	79	84	154	169	154	165	161	109	132	146	133	160	124	134	149	106	
④	94	47	232	242	241	243	261	259	243	244	270	239	252	246	244	238	
⑤	436	38	218	203	218	206	197	246	237	216	204	197	236	234	223	258	
平均	4.5	1.9	4.0	4.0	4.0	4.0	4.0	4.2	4.1	4.0	4.0	3.9	4.1	4.1	4.1	4.2	

あなた自身について

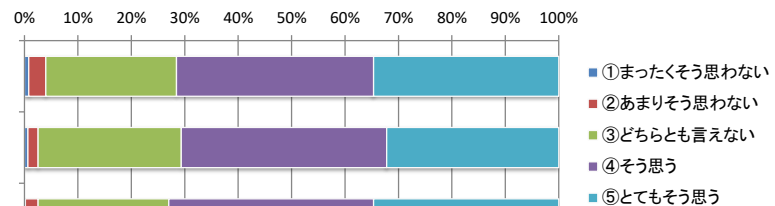
この授業に遅刻や欠席をしないように心がけた



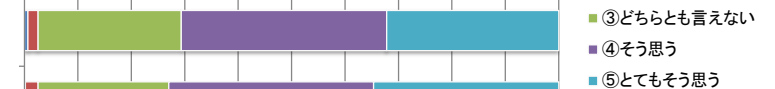
この授業の予習・復習・練習等に1週間あたりどの位勉強しましたか



この授業に対する態度は良かったですか



この授業によって関連分野への興味・関心がわきましたか

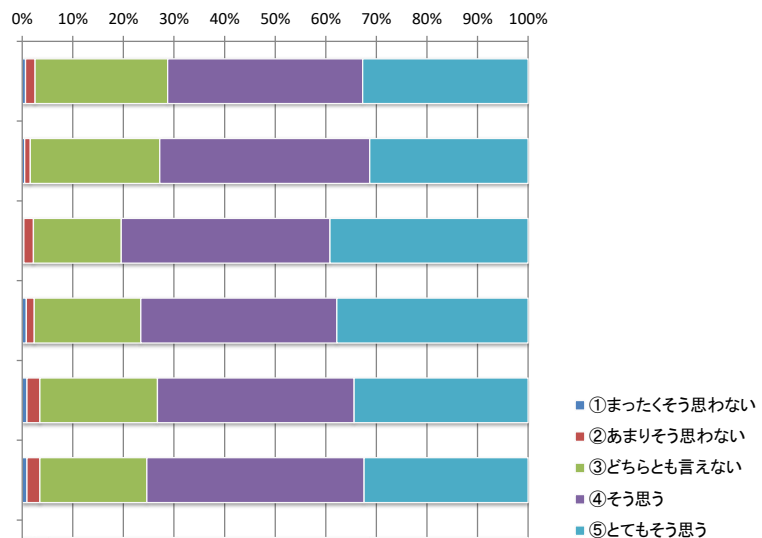


この授業によって新しい知識・技術が身に付きましたか



この授業について

授業の内容はシラバスと対応していましたか



授業の目的や到達目標、評価方法はシラバスに明確にされてい
ましたか



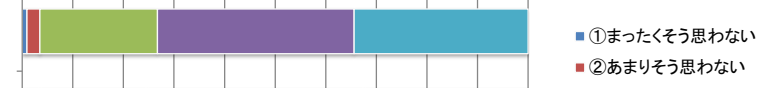
授業の担当教員の意欲や熱意が感じられましたか



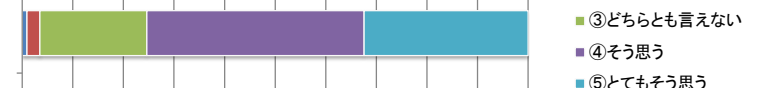
担当教員の話し方は明瞭で聞き取りやすかったですか



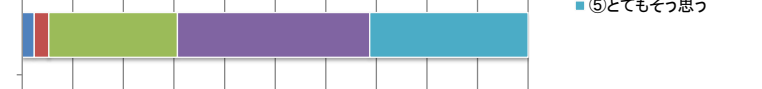
担当教員はこの授業の教材や資料等を効果的に使っていましたか



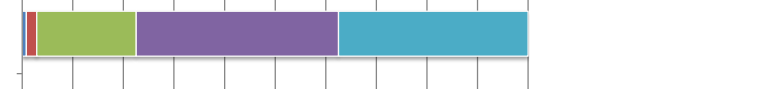
担当教員は学生の理解度にあわせて授業を振興していましたか



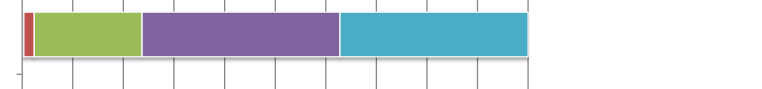
担当教員は学生の質問や発言を促しながら双方向的に授業を
進めていましたか



担当教員は私語・居眠り等を注意し、学習しやすい環境づくりを
していましたか



担当教員の学生への対応は公平で信頼感をもてましたか



この授業の到達目標は達成できましたか



この授業に満足していますか

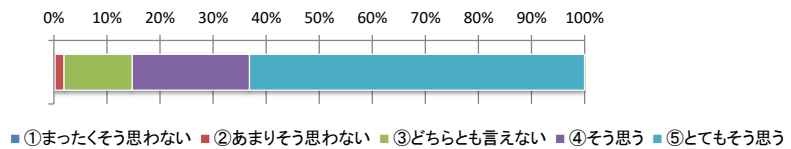


短期大学 教養科目
H30年度 前期

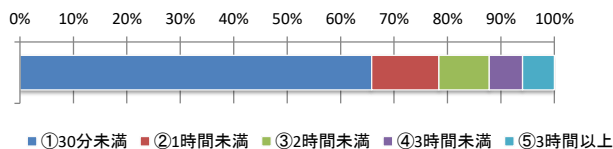
	あなた自身について					この授業について											
	遅刻・欠席	予・復習	態度	興味・関心	知識・技術	シラバス	目的	意欲・熱意	話し方	教材	進行	双方向性	環境	対応	目標達成	満足	
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	
①	2	622	1	5	4	1	0	4	5	2	6	3	2	2	3	6	
②	16	119	16	17	15	8	10	9	20	11	17	19	23	22	13	12	
③	122	89	201	181	156	157	164	115	116	139	133	141	162	121	143	125	
④	209	59	364	340	339	307	311	325	327	300	319	319	317	320	324	279	
⑤	598	56	359	400	429	467	456	487	472	488	465	458	435	482	464	508	
平均	4.5	1.7	4.1	4.2	4.2	4.3	4.3	4.4	4.3	4.3	4.3	4.3	4.2	4.3	4.3	4.4	

あなた自身について

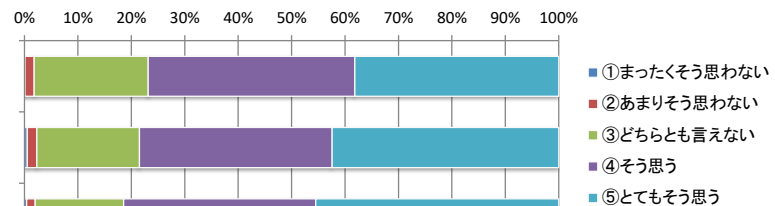
この授業に遅刻や欠席をしないように心がけた



この授業の予習・復習・練習等に1週間あたりどの位勉強しましたか



この授業に対する態度は良かったですか



この授業によって関連分野への興味・関心がわきましたか

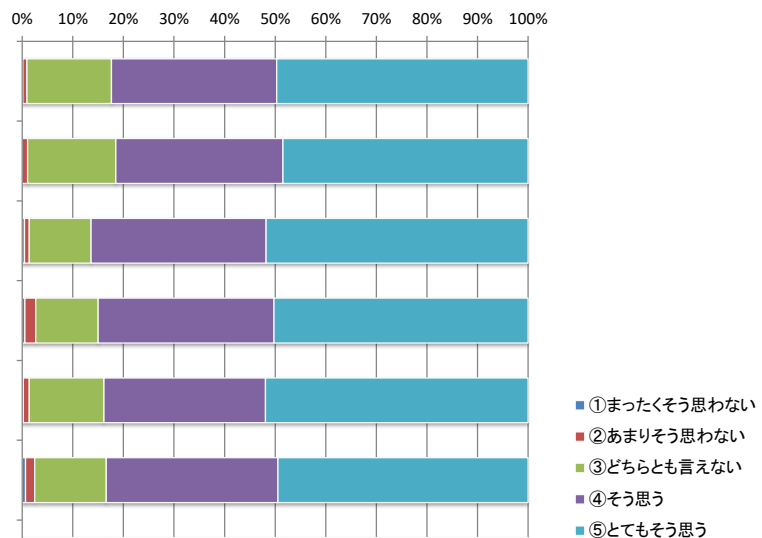


この授業によって新しい知識・技術が身に付きましたか

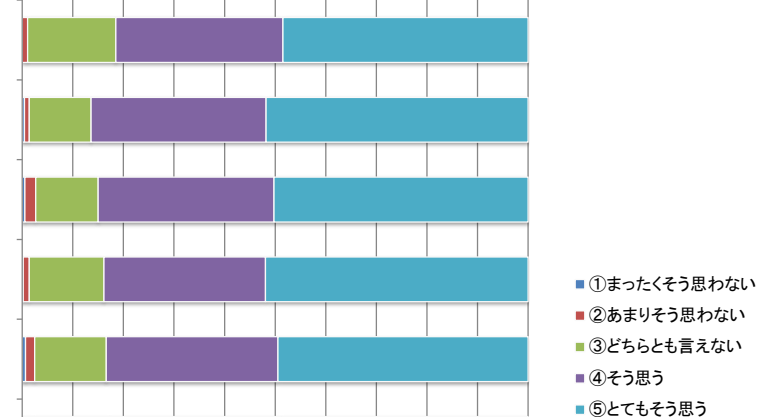


この授業について

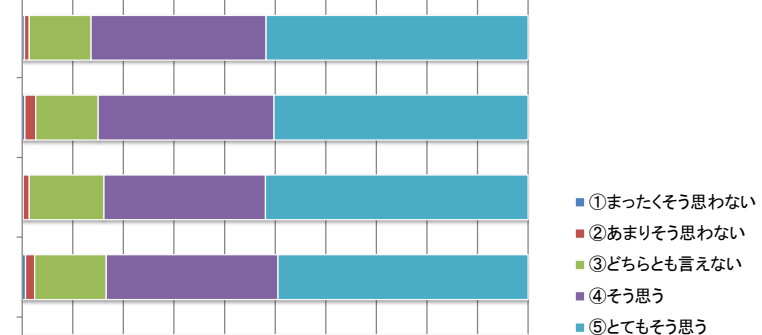
授業の内容はシラバスと対応していましたか



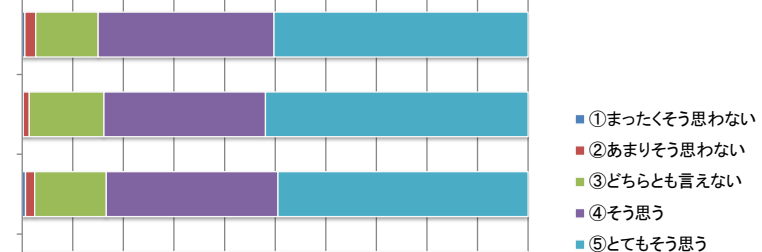
授業の目的や到達目標、評価方法はシラバスに明確にされてい
ましたか



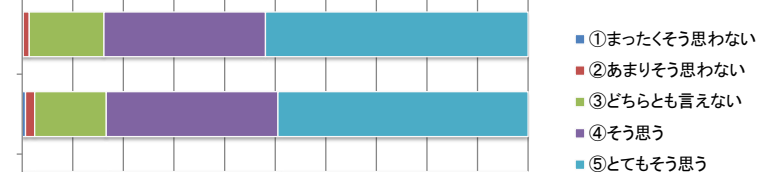
授業の担当教員の意欲や熱意が感じられましたか



担当教員の話し方は明瞭で聞き取りやすかったですか



担当教員はこの授業の教材や資料等を効果的に使っていましたか



担当教員は学生の理解度にあわせて授業を振興していましたか



担当教員は学生の質問や発言を促しながら双方向的に授業を
進めていましたか



担当教員は私語・居眠り等を注意し、学習しやすい環境づくりを
していましたか



担当教員の学生への対応は公平で信頼感をもてましたか



この授業の到達目標は達成できましたか



この授業に満足していますか

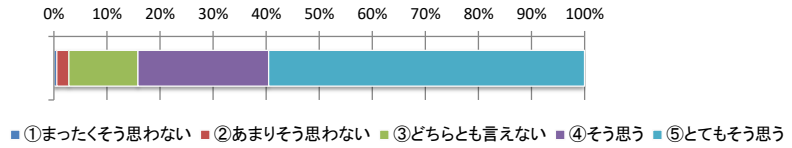


短期大学 コミュニティ生活学科専門科目
H30年度 前期

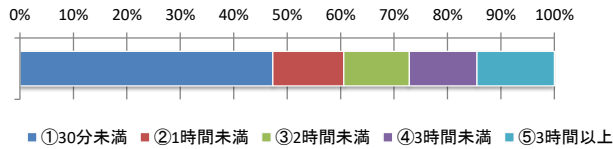
	あなた自身について					この授業について											
	遅刻・欠席	予・復習	態度	興味・関心	知識・技術	シラバス	目的	意欲・熱意	話し方	教材	進行	双方向性	環境	対応	目標達成	満足	
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	
①	7	591	8	9	8	6	6	7	10	7	11	8	9	8	8	9	
②	28	166	19	15	10	5	5	5	12	7	6	11	10	11	5	14	
③	163	153	196	145	113	117	114	108	110	103	120	117	111	97	105	103	
④	308	158	421	377	372	338	349	336	349	360	363	340	357	352	365	323	
⑤	745	181	606	704	747	781	775	790	767	769	747	770	756	781	766	766	
平均	4.4	2.3	4.3	4.4	4.5	4.5	4.5	4.5	4.5	4.5	4.5	4.5	4.5	4.5	4.5	4.5	

あなた自身について

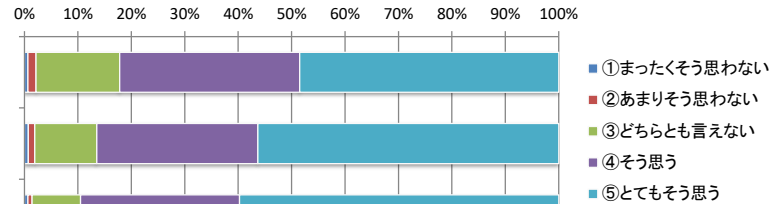
この授業に遅刻や欠席をしないように心がけた



この授業の予習・復習・練習等に1週間あたりどの位勉強しましたか



この授業に対する態度は良かったですか



この授業によって関連分野への興味・関心がわきましたか

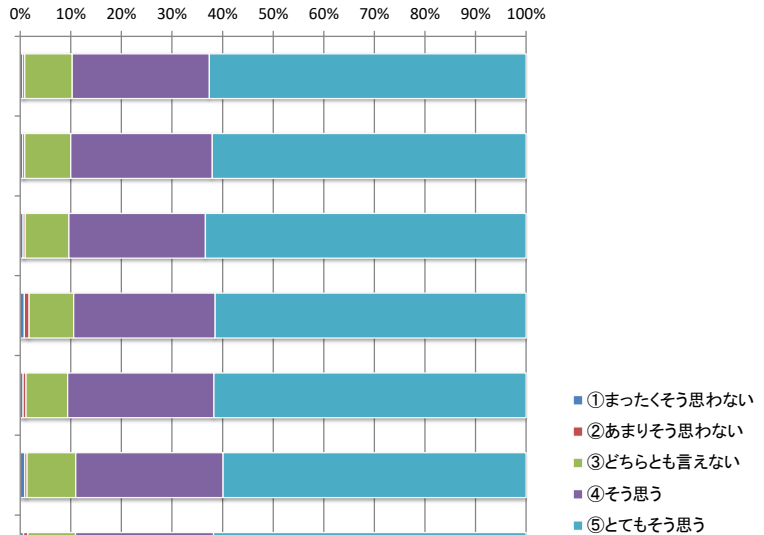


この授業によって新しい知識・技術が身に付きましたか

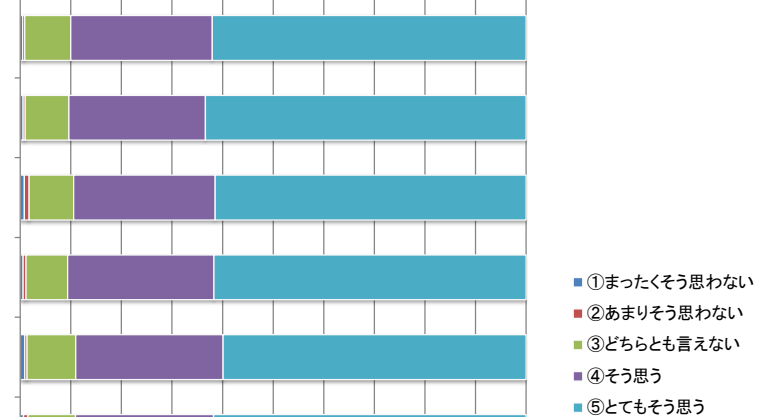


この授業について

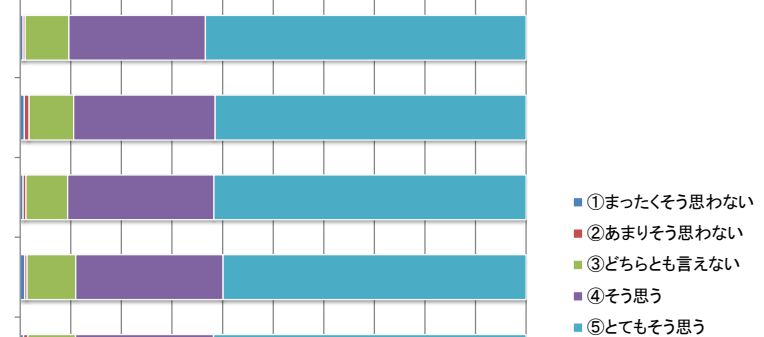
授業の内容はシラバスと対応していましたか



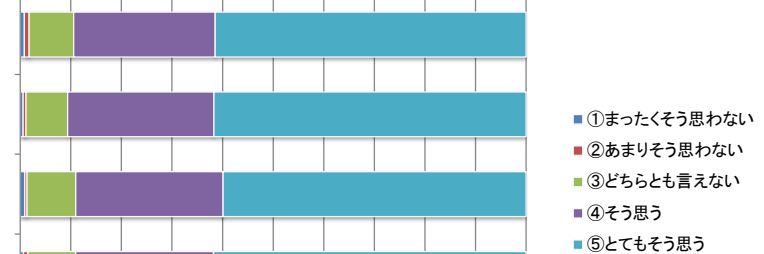
授業の目的や到達目標、評価方法はシラバスに明確にされてい
ましたか



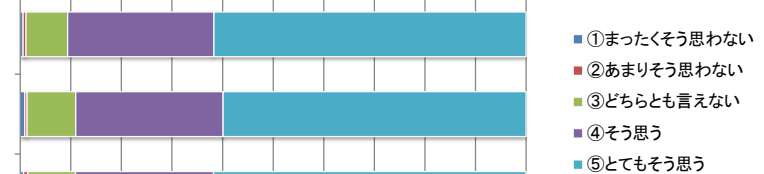
授業の担当教員の意欲や熱意が感じられましたか



担当教員の話し方は明瞭で聞き取りやすかったですか



担当教員はこの授業の教材や資料等を効果的に使っていましたか



担当教員は学生の理解度にあわせて授業を振興していましたか



担当教員は学生の質問や発言を促しながら双方向的に授業を
進めていましたか



担当教員は私語・居眠り等を注意し、学習しやすい環境づくりを
していましたか



担当教員の学生への対応は公平で信頼感をもてましたか



この授業の到達目標は達成できましたか



この授業に満足していますか

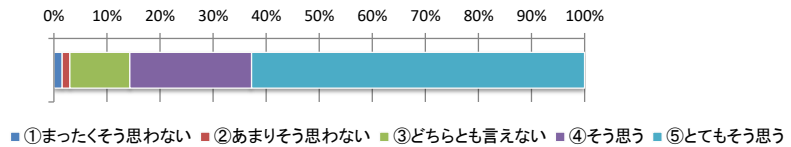


短期大学 食物栄養学科専門科目
H30年度 前期

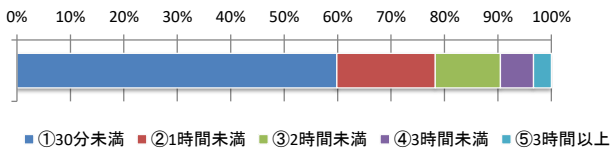
	あなた自身について					この授業について											
	遅刻・欠席	予・復習	態度	興味・関心	知識・技術	シラバス	目的	意欲・熱意	話し方	教材	進行	双方向性	環境	対応	目標達成	満足	
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	
①	14	540	5	15	11	4	7	14	17	6	19	15	10	9	8	15	
②	13	166	34	30	28	7	14	22	42	25	35	29	23	28	23	32	
③	102	110	240	220	195	178	171	144	153	165	197	199	202	176	214	196	
④	207	56	343	352	366	376	366	344	341	355	344	336	339	349	353	302	
⑤	566	30	280	285	302	336	341	377	348	349	306	322	327	339	302	327	
平均	4.4	1.7	4.0	4.0	4.0	4.1	4.1	4.2	4.1	4.1	4.0	4.0	4.1	4.1	4.0	4.0	

あなた自身について

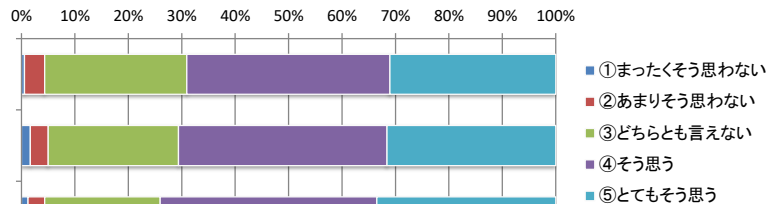
この授業に遅刻や欠席をしないように心がけた



この授業の予習・復習・練習等に1週間あたりどの位勉強しましたか



この授業に対する態度は良かったですか



この授業によって関連分野への興味・関心がわきましたか

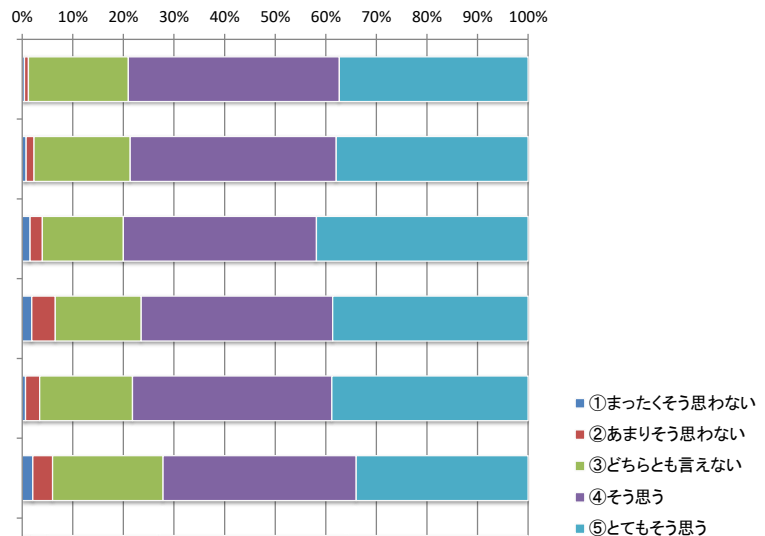


この授業によって新しい知識・技術が身に付きましたか

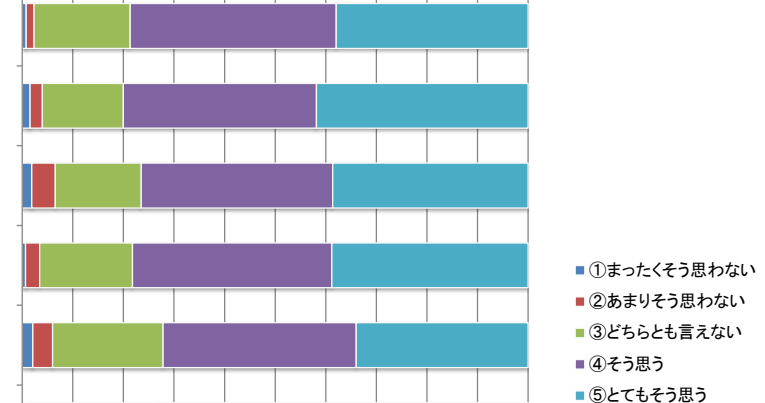


この授業について

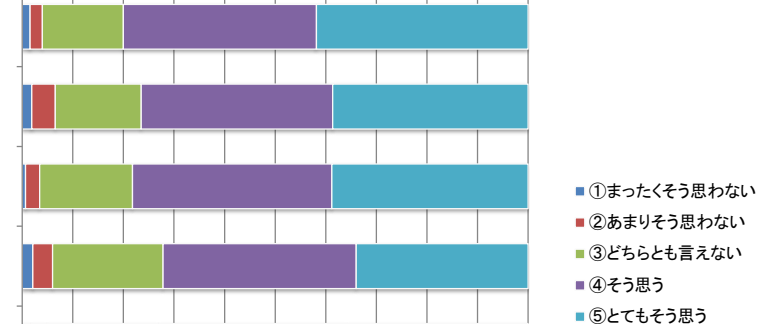
授業の内容はシラバスと対応していましたか



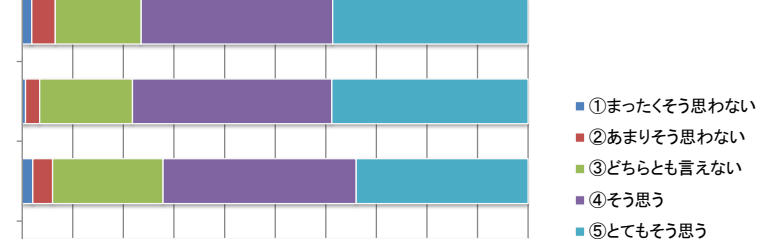
授業の目的や到達目標、評価方法はシラバスに明確にされてい
ましたか



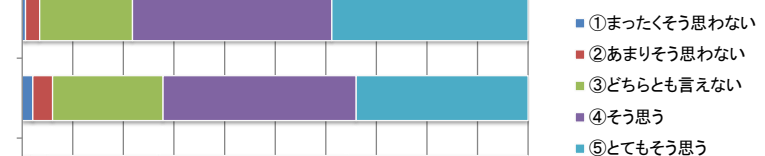
授業の担当教員の意欲や熱意が感じられましたか



担当教員の話し方は明瞭で聞き取りやすかったですか



担当教員はこの授業の教材や資料等を効果的に使っていましたか



担当教員は学生の理解度にあわせて授業を振興していましたか



担当教員は学生の質問や発言を促しながら双方向的に授業を
進めていましたか

担当教員は私語・居眠り等を注意し、学習しやすい環境づくりを
していましたか

担当教員の学生への対応は公平で信頼感をもてましたか

この授業の到達目標は達成できましたか

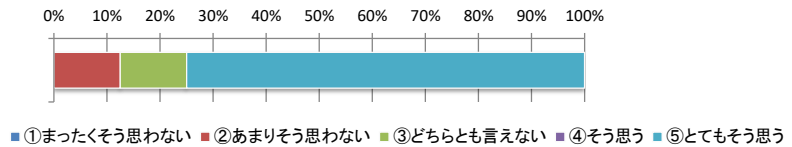
この授業に満足していますか

短期大学 専攻科 栄養専攻科目
H30年度 前期

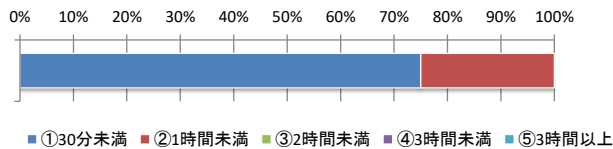
	あなた自身について					この授業について										
	遅刻・欠席	予・復習	態度	興味・関心	知識・技術	シラバス	目的	意欲・熱意	話し方	教材	進行	双方向性	環境	対応	目標達成	満足
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
①	0	6	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
②	1	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
③	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
④	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
⑤	6	0	7	7	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8	7	7
平均	4.4	1.3	4.9	4.9	5.0	5.0	5.0	5.0	5.0	5.0	5.0	5.0	5.0	5.0	4.9	5.0

あなた自身について

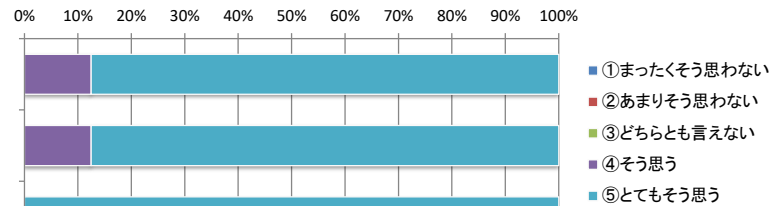
この授業に遅刻や欠席をしないように心がけた



この授業の予習・復習・練習等に1週間あたりどの位勉強しましたか



この授業に対する態度は良かったですか



この授業によって関連分野への興味・関心がわきましたか



この授業によって新しい知識・技術が身に付きましたか



この授業について

授業の内容はシラバスと対応していましたか

0% 10% 20% 30% 40% 50% 60% 70% 80% 90% 100%

授業の目的や到達目標、評価方法はシラバスに明確にされてい
ましたか

授業の担当教員の意欲や熱意が感じられましたか

担当教員の話し方は明瞭で聞き取りやすかったですか

担当教員はこの授業の教材や資料等を効果的に使っていましたか

担当教員は学生の理解度にあわせて授業を振興していましたか

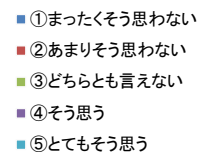
担当教員は学生の質問や発言を促しながら双方向的に授業を
進めていましたか

担当教員は私語・居眠り等を注意し、学習しやすい環境づくりを
していましたか

担当教員の学生への対応は公平で信頼感をもてましたか

この授業の到達目標は達成できましたか

この授業に満足していますか

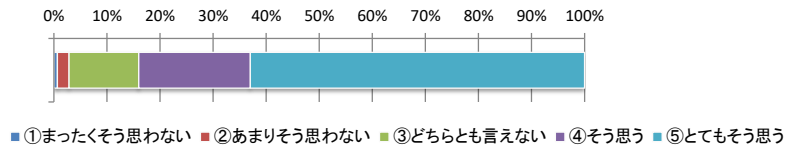


短期大学 保育学科専門科目
H30年度 前期

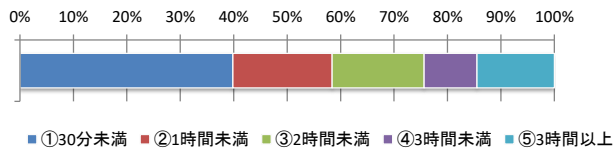
	あなた自身について					この授業について										
	遅刻・欠席	予・復習	態度	興味・関心	知識・技術	シラバス	目的	意欲・熱意	話し方	教材	進行	双方向性	環境	対応	目標達成	満足
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
①	15	925	18	11	11	10	10	16	27	16	21	19	21	25	14	22
②	51	432	68	48	42	45	42	47	71	43	59	67	75	58	47	56
③	305	399	496	376	342	411	415	301	331	330	368	361	379	351	371	313
④	488	230	831	847	812	738	756	792	756	809	796	796	809	767	789	748
⑤	1,461	336	903	1,031	1,107	1,109	1,093	1,157	1,129	1,114	1,070	1,067	1,023	1,115	1,095	1,115
平均	4.4	2.4	4.1	4.2	4.3	4.2	4.2	4.3	4.2	4.3	4.2	4.2	4.2	4.2	4.3	4.3

あなた自身について

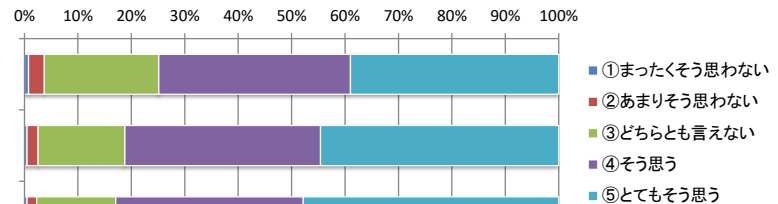
この授業に遅刻や欠席をしないように心がけた



この授業の予習・復習・練習等に1週間あたりどの位勉強しました



この授業に対する態度は良かったですか



この授業によって関連分野への興味・関心がわきましたか

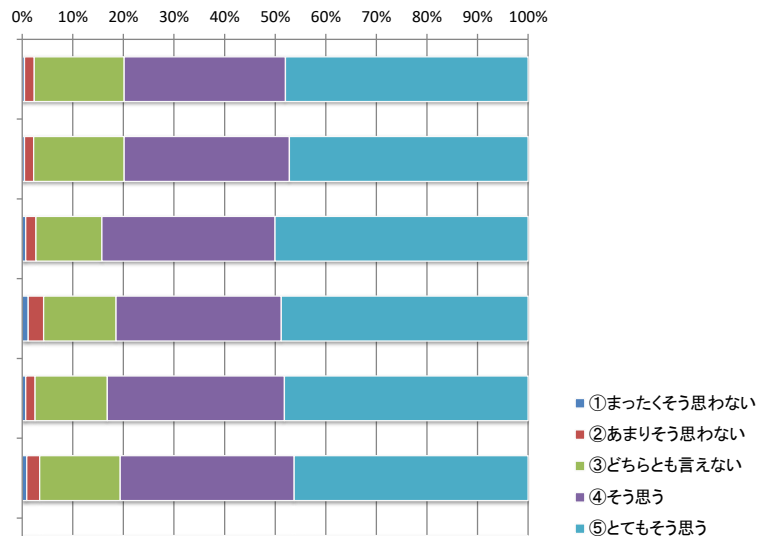


この授業によって新しい知識・技術が身に付きましたか

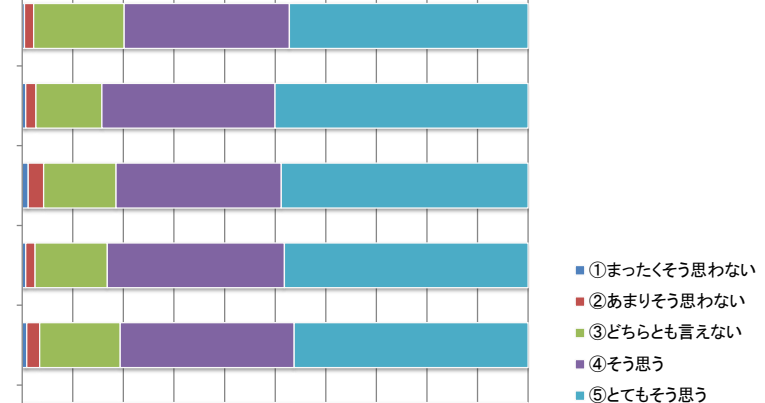


この授業について

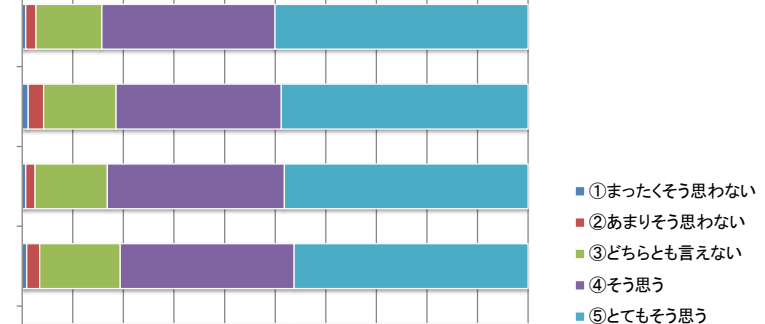
授業の内容はシラバスと対応していましたか



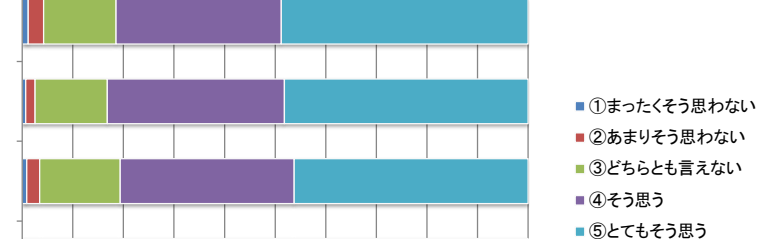
授業の目的や到達目標、評価方法はシラバスに明確にされてい
ましたか



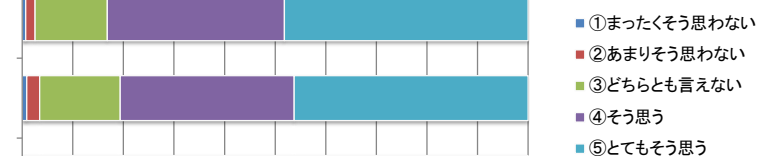
授業の担当教員の意欲や熱意が感じられましたか



担当教員の話し方は明瞭で聞き取りやすかったですか



担当教員はこの授業の教材や資料等を効果的に使っていましたか



担当教員は学生の理解度にあわせて授業を振興していましたか



担当教員は学生の質問や発言を促しながら双方向的に授業を
進めていましたか

担当教員は私語・居眠り等を注意し、学習しやすい環境づくりを
していましたか

担当教員の学生への対応は公平で信頼感をもてましたか

この授業の到達目標は達成できましたか

この授業に満足していますか

